

المقدمة

الحمدُ لله الذي وفقَّ وأعان، والشكر
له على توالي بَرِّه والإحسان، والصلاة
والسلام على خير خلقه محمد وآله
الطيبين.

تنوعت الدراسات النحوية في
موضوعاتها، واتجاهاتها، وأهدافها، فركزَ
قسمٌ منها على أعلام الفكر النحوي الذي
نالَ المشرقون قصب السبق فيه، وإليهم
يتبادر الذهن عند الحديث عن أعلام
الفكر النحوي وهذا مادفعني لاختيار
علم من أعلام النحو المغربي، شاعَ بين
اقرانه ومعاصريه، وازدحم الطلاب
على مجلسه، وانتهت إليه رحلة العلم،
فكان العنوان: «ابنُ مُلْكُون (ت 580 هـ أو
581 هـ) وآراؤه النحويّة»

وقصدتُ إلى جمع آرائه المبنوثة
في بطون الكتب، وليس المجموعة في
كتاب له×، وهذا الجهدُ ليس بالقليل، ولا
بالعملِ اليسير؛ فكلما حاولتُ أنْ أصلَ
النهاية ظهر لي رأي في كتاب لم تصل
يدي إليه، وقد سرّت فيه بتوفيق من
الله - عزَّ وجلَّ - فجعلتُ البحثُ على
ثمانِ فقرات يسبقها: التمهيد، وتليها
الخاتمة.

(آراء ابن مُلْكُون) ت 580 أو 581 هـ)

النحوية

أ.م.د. شكران حمد شلاكة

جامعة القادسية / كلية التربية

علوم القرآن والتربية

الإسلامية

ثمَّ جاءت الخاتمة، وفيها أهمُّ النتائج التي تمخضت عن البحث.

وقد مرَّ البحث بصعوبات جمة منها: صعوبة الوقوف على آرائه، فضلاً عن صعوبة الرأي نفسه - أحياناً - وصعوبة ما يمرُّ به بلدنا العزيز.

لا أملكُ إلا القول: إني بذلتُ الجهد، وأخلصتُ النية، فأُنْصِبْتُ فبفضل من الله - عزَّ وجلَّ - وإنْ أخطأتُ فمن قصور عقلي ويدي.

أما التمهيد فقد عقدته على نقطتين هما:

أولاً: وفاته: تابعتُ فيها الروايات التي ذُكرت في وفاته متابعَةً تاريخية، وقد رجحتُ سنة وفاته.

ثانياً: منزلته العلمية: وكشفتُ فيها عن منزلته العلمية من خلال أقوال العلماء فيه.

وتناولتُ الفقرات الأخر بعد ذلك فكانت الفقرة الأولى: الأفعال: ذكرتُ آراءه في الأفعال وهي: الحمل على المعنى - حمل قَعَدَ على صارَ - والاختلاف في جهة المتنازع فيه.

أما الفقرة الثانية فقد جعلتها في آرائه في الحروف، وضمتُ: مُذَّ أصل بنفسه، والعهديَّة الشخصية.

وتناولتُ في الثالثة رأيه في منع الحذف لأحد مفعولي (ظَنَّ) اختصاراً، وجاءت الرابعة في: مراعاة الأصل، وكان رأيه أنَّ الأصل في الظرف أن لا يتصرف، والخامسة في: (ما) أشدُّ تنكيراً من شيء مع أفعال المدح، والسادسة في: إعمال المصدر مضمراً، والسابعة في: الرابط في جملة تقديم المخصوص بالمدح والذم، والثامنة في: بدل الاشتمال.

وأيد الصفدي (ت 764 هـ) هذه السنة في وفاته، قال: «... وتوفي رحمه الله سنة إحدى وثمانين وخمسمائة»⁽⁴⁾ وذكر الفيروز آبادي (ت 817 هـ) هذه السنة في وفاته، قال: «... مات سنة 581 هـ، روى عنه ابن خروف والشلوبين»⁽⁵⁾.

وهذا يعني أنه إلى منتصف القرن التاسع الهجري لا نجد ذكراً أنه توفي سنة (584 هـ).

وقد تفرد السيوطي (ت 911 هـ) بذكر أنه توفي سنة أربع وثمانين وخمسمائة، قال: «ومات سنة أربع وثمانين وخمسمائة...»⁽⁶⁾.

وهذه الرواية تمتاز بالتفرد، وتأخرها، لذا يترجح أنه توفي سنة ثمانين وخمسمائة، أو إحدى وثمانين وخمسمائة، والأخيرة هي التي شاعت في تراجم المحدثين⁽⁷⁾.

فلا مجال للتوفيق بين الآراء في وفاته، فيُعدُّ قول الباحث محمد الجيري: «ومرة أخرى نجد أنفسنا في موقف لا نستطيع أن نرجح فيه رأياً على آخر. فاذا دحضنا ما أثبتته السيوطي، فإننا سنقوض ما بنيناه تاريخاً افتراضياً لميلاد ابن ملكون،

التمهيد

لا أودُّ في هذه الفقرة أن أتناول من هو: إبراهيم بن محمد بن ملكون؟ تناولاً يكشف عن اسمه، وكنيته، وآثاره، فقد كفانا الاستاذ محمد الجيري في ما كتبه⁽¹⁾، وتجنباً للاجترار المعرفي سأضرب صفحاً عنه، وسأقف عند فقرتين هما: وفاته، لأنَّ لي رأياً فيها، ومنزلته العلمية؛ لأنها لم يكشف عنها.

أولاً: وفاته؛

إنَّ المتأمل في ما ذُكر في وفاته من اختلاف، وترجيح، تجد الباحثة نظراً فيه، وذلك اعتماداً على التتبع التاريخي الأقرب لعصر ابن ملكون، إذ تطالعنا رواية وثيقة به، وهي عن أشهر تلامذته، قال أبو علي الشلوبين (ت 645 هـ) في وفاة شيخه: «... أنه توفي في شوال سنة ثمانين ودفن بداره»⁽²⁾.

أراد سنة (580 هـ)، والتلميذ أعرف بشيخه من غيره.

ثمَّ تجيء رواية عبد الباقي اليماني (ت 743 هـ) قال فيها: «... توفي باشبيلة سنة إحدى وثمانين وخمس مئة...»⁽³⁾.

لم يكن أديباً كما نفهمه اليوم عند إطلاق هذه الكلمة، بل أن كلمة الأديب تطلق على من تمكن من علوم تعرف عندهم بعلوم الأدب، وكانت لابد من أن تدرس وتتقن لأنها لازمة لرفد جوانب الشخصية العلمية بأسباب النضج، وسعة الأفق⁽¹⁰⁾.

وقال المراكشي (ت647هـ) في ترجمة يوسف بن عبد المؤمن: «... ولقي بها رجالاً من أهل علم اللغة والنحو والقرآن، منهم الاستاذ اللغوي المتقن أبو إسحاق إبراهيم بن عبد الملك المعروف عندهم بـ (ابن مَلُكُون)»⁽¹¹⁾.

ودلالة قوله: «... الاستاذ اللغوي المتقن...» تقيد انه كان نحويّاً أديباً⁽¹²⁾. وذكر ابن الأبار (ت658هـ) أن رئاسة علم العربية انتهت اليه، ومهر في صناعتها، وإقراءها، وشارك في علوم أخرى⁽¹³⁾.

ووصف عبد الباقي اليماني آثار ابن ملكون بالحسان، إذ قال: «... له تأليف حسان...»⁽¹⁴⁾.

ونقل السيوطي نصاً يكشف عن منزلة ابن ملكون العلمية، قال: «قال ابن الزبير: استاذ نحوي جليل...»⁽¹⁵⁾ وتتضح منزلته العلمية في نقاط هي:

واذا رددنا ما ذهب إليه أبو سليمان بن حوط الله، فإننا سنطعن في نزاهته وعدله... وتجنباً للزلل الذي يمكن أن نقع فيه، نقول: إن ابن ملكون قد توفي في النصف الأول من العقد الثامن من القرن السادس الهجري⁽⁸⁾. فيه نظر من جهتين هما: رفض رواية التلميذين - ابن حوط والشلوبين - والأخذ برواية الأبعد - السيوطي - وأن عماد قبوله نص السيوطي افتراضه تاريخ ولادة ابن ملكون افتراضاً، وهذه ليست حجة في قبوله.

ثانياً: منزلته العلمية :

قال القفطي (ت624هـ) في بيان منزلته: «أحد نحاة الاندلس، قريب من زماننا، أخذ عنه أئمة هذا الشأن الموجودون في وقتنا هذا...، وكان نحويّاً فاضلاً خبيراً بهذا الشأن، له كلام على مشايخ المغرب، وردّ على من ردّ على مشايخ النحاة المتقدمين. وكان مصنفاً، وله هناك شهرة ظاهرة، وتنافس أهل الأدب في تحصيل مصنفاته، ويتزاحمون على إدراك فوائده.»⁽⁹⁾

ويفهم قوله: «... وتنافس أهل الأدب في تحصيل مصنفاته...» إن ابن ملكون

أُمَّكَ، ولم يقولوا: ما جاء حاجتُك كما قالوا: من كان أُمَّكَ لأنه بمنزلة المثل فالزموه التاء...»⁽¹⁸⁾.

يكشف هذا النص عن التضمين في المعنى المكتسب لـ (جاء) مخصوص بسياق معين (المثل).

قال ابن الاعرابي (ت 231 هـ): «... حَدَّدَ شَفَرَتَهُ حَتَّى قَعَدَتْ كَأَنَّهَا حَرْبَةٌ، أَي صَارَتْ. وقال: ثَوْبِكَ لَا تَقْعُدُ تَطِيرُ بِهِ الرِّيحُ أَي لَا تَصِيرُ الرِّيحُ طَائِرَةً بِهِ...»⁽¹⁹⁾.

وذكر السيرافي (ت 368 هـ) أنَّ وجه الشبه في حمل (جاء) وغيرها على (صار) هو معنى الانتقال نحو: جاء زيدٌ إلى عمرو، بمعنى: صار زيدٌ إلى عمرو، فصي (جاء) من الانتقال ما في (صار)، فجعلوا له اسماً وخبراً⁽²⁰⁾.

ويرى ابن جني (ت 392 هـ) أنَّ قَعَدَ خارج سياق المثل تُعَدُّ زائدة في نحو: قَعَدَ زيدٌ يتهكم بعرض فلان، إذ لا يتصور هنا أنَّ (قَعَدَ) بمعنى (صار)؛ لأنها لا تستعمل كذلك إلا في المثل⁽²¹⁾.

ونصَّ السرقسطي (ت بعد 400 هـ) على أنَّ (قَعَدَ) يفيد معنى (صار)، قال: «... وَقَعَدَتْ الْفَسِيلَةُ: صَارَ لَهَا جَذْعٌ...»⁽²²⁾.

1. عُدَّ ابن ملكون من كبار نحاة زمانه، إذ انتهت إليه رئاسة علوم العربية.

2. تراحم أهل العلم على مجالسه لادراك فوائده علمه.

3. ترك أثراً شُهِدَ لها بالحسن، والاتقان.

1. الأفعال:

وردت آراء لابن ملكون في الأفعال، ويمكن تقسيمها على النحو الآتي:
أ. الحمل على المعنى:-

ألحق النحويون بـ (كان) وأخواتها مجموعة من الأفعال، تدلُّ دلالتها، وتعمل عملها⁽¹⁶⁾، ومنها (جاء) و (قَعَدَ) بمعنى (صار) في سياق محدد، هو المثل في قولهم: «مَا جَاءَتْ حاجتُكَ» و (شَحَذَ) شَفَرَتُهُ حَتَّى قَعَدَتْ كَأَنَّهَا حَرْبَةٌ...»⁽¹⁷⁾

ذهب سيبويه (ت 180 هـ) إلى أنَّ (جاء) قد تأتي بمعنى (صار)، وقصرها على سياق المثل، قال: «ومثل قولهم: مَنْ كَانَ أَخَاكَ، قَوْلُ الْعَرَبِ: مَا جَاءَتْ حاجتُكَ، كَأَنَّهُ قَالَ: مَا صَارَتْ حاجتُكَ... وَإِنَّمَا صُيِّرَ جَاءَ بِمَنْزِلَةِ كَانَ فِي هَذَا الْحَرْفِ وَحْدَهُ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْمَثَلِ... وَمَنْ يَقُولُ مِنَ الْعَرَبِ: مَا جَاءَتْ حاجتُكَ، كَثِيرٌ، كَمَا يَقُولُ: مَنْ كَانَتْ

نحو قولهم: ما جاءت حاجتك ؟ أي ما صارت؟»⁽²⁷⁾.

ويبدو أن التحول والانتقال الذي تفيده كل من: صار، وقعد، وجاء، هو الجامع لهذه الأفعال، فضلاً على أن دلالة (صار) على الزمن، والحدث معاً، قد قربها من بقية الأفعال⁽²⁸⁾، فسهل الحمل عليه.

ب. الاختلاف في جهة المتنازع فيه :

قد يختلف المتنازع فيه من جهة العمل، كأن يطلبه أحد المتنازعين على جهة الفاعلية، ويطلبه الآخر على جهة المفعولية، ومثاله قول امرئ القيس:-

فَلَوْ أَنَّ مَا أَسْعَى لِأَدْنَى مَعِيشَةٍ كَفَانِي
وَلَمْ أَطْلُبْ قَلِيلٌ مِنَ الْمَالِ⁽²⁹⁾

ذهب سيبويه إلى أن إعمال الفعل الثاني يؤدي إلى فساد المعنى، قال: «فإنما رفع لأنه لم يجعل القليل مطلوباً، وإنما كان المطلوب عنده الملك وجعل القليل كافياً، ولو لم يُرد ذلك ونصب فسَدَ المعنى»⁽³⁰⁾.

أراد بقوله: «... ولو لم يُرد ذلك ونصب فسَدَ المعنى» أنه لو أعمل الفعل الثاني، ونصب (قليل) لفسد المعنى. وفساد المعنى متأت من أن السعي

ولم يقصر الزمخشري (ت 538هـ) معنى الصيرورة في (قعد) على سياق المثل، إذ قال في قوله تعالى: (فَتَقَعَّدَ مَذْمُومًا مَخْذُولًا)⁽²³⁾: «(فتقعد) من قولهم: شحذ الشفرة حتى قعدت كأنها حربة بمعنى: صارت، يعني: فتصير جامعاً على نفسك الذم وما يتبعه من الهلاك من إهلك...»⁽²⁴⁾.

وذهب ابن ملكون إلى أن (قعد) بمعنى (صار): «... وأما قولهم: قَعَدَ زَيْدٌ يَتَهَكَّمُ بِعَرَضِ فَلَانٍ... وزعم ابن ملكون أنها بمعنى صار...»⁽²⁵⁾.

يتضح من هذين النصين أن الزمخشري وابن ملكون قد توسعا في اطراد المعنى، حملاً له على الشاهد الواحد، ولم يشترطا استعمالهما في سياق محدد، وهذا الأمر يعود - فيما يبدو - إلى قوة الشبه في المعنى: «فالمُلْحَقُونَ طردوا استعمال هذين الفعلين - جاء وقعد - لقوة الشبه بينهما وبين صار»⁽²⁶⁾.

ولم يشترط د. فاضل السامرائي هذا الشرط السياقي في (قعد)، قال: «وقد ذكر النحاة أن مثل (صار) في العمل ما وافقها في المعنى من الأفعال، وهي: آخر... وقعد، وحرار... وجاء في

إلى أن الواو في (ولم أطلب) للحال، قال: «يَحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ الْوَائِي وَوَالْحَالِ وَحِينَئِذٍ لَا يَلْزَمُ انْتِفَاءُ عَدَمِ طَلَبِ قَلِيلٍ مِنَ الْمَالِ ؛ لِأَنَّ جَوَابَ (لَوْ) حِينَئِذٍ هُوَ كَفَانِي... قَلِيلٌ مِنَ الْمَالِ)، وقوله: (ولم أطلب) حال، ومعناه: ولو أنَّ ما أسعى لأدنى معيشة، كفاني قليل من المال حال كوني غير طالب له...»⁽³⁴⁾.

وهذا التوجيه يستقيم معه توجّه الفعلين إلى (قليل)، ويخرجه من تناقض المعنى ؛ لِأَنَّ الْحَالَ غَيْرَ دَاخِلٍ فِي جَوَابِ (لَوْ)، فلا يلزم ثبوت الطلب.⁽³⁵⁾

وقد رُدَّ هذا التوجيه من جهتين هما: أنَّ وَاوَ الْعَطْفِ أَكْثَرُ وَرُوداً فِي الْإِسْتِعْمَالِ مِنْ وَاوِ الْحَالِ، والحمل على الأكثر هو الراجح، وأنَّ سياق الكلام يدلُّ على طلبه الملك، لا القليل من المال⁽³⁶⁾، لأنَّه قَالَ فِي الْبَيْتِ الَّذِي بَعْدَهُ:

وَلَكِنَّمَا أَسْعَى لِمَجْدٍ مُؤَثَّلٍ وَقَدْ يُدْرِكُ
الْمَجْدَ الْمُؤَثَّلَ أَمْثَالِي

وقال الأعلام الشنمري (ت 476هـ): «فرفع قليل بكفاني ولم ينصبه بأطلب لأنَّ امرأ القيس إنَّمَا أَرَادَ لَوْ سَعَيْتُ لِمَنْزِلَةٍ دُنْيَا كَفَانِي قَلِيلٌ مِنَ الْمَالِ وَلَمْ أَطْلُبِ الْمَلِكَ، وَعَلَى ذَلِكَ مَعْنَى الشَّعْرِ.»⁽³⁷⁾

لأدنى معيشة، وكفاية القليل من المال منتفیان ؛ لِأَنَّهُمَا مَثْبُتَانِ فِي سِيَاقٍ، فَلَوْ عَطَفَ الْفِعْلُ الثَّانِي (وَلَمْ أَطْلُبِ) عَلَى الْفِعْلِ الْأَوَّلِ (كَفَانِي)، لَكَانَ الثَّانِي مَثْبُتاً ؛ لِأَنَّهُ مَنْفِي فِي سِيَاقِ جَوَابِ (لَوْ) فَيَتَحَصَّلُ إِثْبَاتُ طَلَبِ الْقَلِيلِ، وَنَفْيُ طَلَبِهِ فِي السَّعْيِ لِأَدْنَى مَعِيشَةٍ⁽³¹⁾

قال السيرافي: «ولو نصب بأطلب لاستحال المعنى، وذلك أنَّ قوله: (فلو أنَّ ما أسعى لأدنى معيشة)، يوجب أنَّه لم يسع لها، الا ترى أنَّك تقول: (لو لَقِيتُ زيدا)، لوجب أنَّك لم تلقه. فإذا قلت: (لو لقيت زيدا... لم يقصر) يوجب أنَّك تلقه، وأنَّه قد قَصُرَ بِسَبَبِ أَنَّكَ لَمْ تَلْقَهُ. فَإِذَا كَانَ الْمَعْنَى كَذَلِكَ، وَجِبَ مَتَى نَصَبْنَا (قَلِيلاً) بِ (أَطْلُبِ) أَنْ يَكُونَ مَعْنَاهُ: لَوْ سَعَيْتُ لِمَعِيشَةٍ دُنْيَا لَمْ أَطْلُبِ قَلِيلاً مِنَ الْمَالِ، فَتَنْفِيَّتُ أَنَّكَ سَعَيْتُ لِمَعِيشَةٍ دُنْيَا، وَأَوْجِبَتْ أَنَّكَ طَلَبْتَ قَلِيلاً مِنَ الْمَالِ، لِأَنَّكَ نَفَيْتَ أَنَّكَ لَمْ تَطْلُبِ قَلِيلاً مِنَ الْمَالِ ؛ لِأَنَّ جَوَابَ (لَوْ) مَنْفِي، كَمَا أَنَّ الْفِعْلَ بَعْدَهَا مَنْفِي، وَذَلِكَ مُتَنَاقِضٌ»⁽³²⁾.

ويبدو أنَّ استعمال (لَوْ) فِي هَذَا الْبَيْتِ أَفَادَتْ نَفْيَ الشَّرْطِ، وَتَقْرِيرَ الْجَوَابِ⁽³³⁾. وَذَهَبَ أَبُو عَلِيٍّ الْفَارَسِيُّ (ت 377هـ)

3. إذا كانت الواو للاستئناف، يكون قوله (ولم أطلب...) من باب عطف الجملة الفعلية على جملة (لَوْ) وجوابها.
4. ما يعضد هذا التوجيه أنه نُسِبَ إلى أبي علي الشلوين أنه لا يرى أن (لو) تفيد الامتناع بأي وجه، وإنما تفيد التعليق⁽⁴¹⁾.

2. الحروف:

أ. مُذْ أَصْلُ بِنَفْسِهِ:

ذهب سيبويه إلى أن (مُذْ) أصلها (مُنْذُ) حذفت منها العين (النون)، ودليله أن تصغيرها يكون على: مُنِذٌ⁽⁴²⁾.

واستدل المبرد (ت285هـ) على اسميته بوقوع الحذف في بنيته، قال: «فأما (مُذْ) فدلَّ على أنها اسم: أنها محذوفة من (مُنْذُ) التي هي اسم، لأنَّ الحذف لا يكون في الحروف، إنما يكون في الأسماء والأفعال...»⁽⁴³⁾.

وقال السيرافي: «... وما كان الذاهب من وسطه فرجل يسمى بـ (مُذْ) إذا صغرت قلت: (مُنِذٌ) ؛ لأنَّ أصله (مُنْذُ) فرددته في التصغير إلى حاله...»⁽⁴⁴⁾
تكشف هذه النصوص أن ما تساق من الحجج لا تخرج عن أن التصغير يرد

وذكر الأنباري (ت577هـ) هذا البيت ضمن أدلة الكوفيين النقلية⁽³⁸⁾، وقد ردَّ هذا الدليل بأمرين هما: التناقض في المعنى، وقوله في البيت الذي بعده⁽³⁹⁾.

وذهب ابن ملكون وغيره إلى أن بيت امرئ القيس يُعدُّ من التنازع، وأنَّ الواو في (ولم) ليست عاطفة على جواب (لَوْ) وإنما للاستئناف: «... وذهب الأستاذ أبو ذر مصعب بن أبي بكر الخشني، والاستاذ أبو إسحاق إبراهيم بن ملكون، والاستاذ أبو علي الشلوين إلى أنه من الإعمال قالوا: لا يكون (ولم أطلب) معطوفاً على جواب (لو) وهو (كفاني) بل يكون على استئناف الجملة، أي: وأنا لم أطلب قليلاً من المال، وتكون معطوفة على الجملة المنعقدة من (لَوْ) وجوابها...»⁽⁴⁰⁾ وأقف على هذا النص بنقاط هي:

1. أن ابن ملكون أسبق زمناً من أبي ذر الخشني (ت604هـ)، وأبي علي الشلوين (ت645هـ).

2. لا يُعطف (ولم أطلب) على جواب (لو)، بل أن الواو لاستئناف جملة، والتقدير: وأنا لم أطلب قليلاً من المال، فيكون العامل في (قليل) الفعل الثاني لا الأول.

أَنَّهُمَا لَا يَقَعَانِ إِلَّا مَبْتَدَأَتَيْنِ، فَاحْتَصَّتَا بِالْأَبْتَدَاءِ مِنْ جُمْلَةٍ مَا يَقَعُ فِيهِ الْأَسْمَاءُ قَبْلَ تَصَرُّفِهَا، فَبَنِيَا... وَمُذَّ أَشْبَهَ بِالْأَسْمِيَّةِ، وَمُذُّ أَشْبَهَ بِالْحَرْفِيَّةِ...»⁽⁴⁷⁾.

فِي هَذَا النَّصِّ مَلَا حِظَتَانِ هُمَا: أَنَّ الْبِنَاءَ يَرْجِعُ مَرَّةً إِلَى الْمَبْنِيِّ التَّقْسِيمِي - الْحَرْفِ - وَأُخْرَى إِلَى مَوْقِعِيَّتِهِمَا فِي الْجُمْلَةِ - مَبْتَدَأٌ -، وَيَبْدُو أَنَّ السَّبَبَ الْأَوَّلَ أَعْمُّ، وَأَوْضَحُ مِنَ الْآخِرِ، وَأَنَّ قَوْلَهُ: (أَشْبَهَ) يَفِيدُ أَنَّ فِيهِمَا مَخَالَفَةً لِنَصْفِيَّتِهِمَا، أَوْ أَنَّ لَا مِطَابَقَةَ بَيْنَهُمَا.

وَذَكَرَ فِي عِلَّةِ بِنَائِهِمَا أَنَّهُمَا تَضُمُّنَا مَعْنَى الْحَرْفِ (مَنْ) وَ (إِلَى)⁽⁴⁸⁾.

وَيَرَى الْبَاقُولِيُّ (ت 543هـ) أَنَّ الْحَذْفَ فِي الْأَسْمِ أَكْثَرُ مِنْهُ فِي الْحَرْفِ، قَالَ: «... وَإِنَّمَا كَانَ (مَذ) أَكْثَرُهُ مَرْفُوعاً مَا بَعْدَهُ لِأَنَّهُ مُحْذُوفٌ مِنْ مَنْذٍ، وَالْحَذْفُ فِي الْأَسْمَاءِ أَكْثَرُ مِنْهُ فِي الْحُرُوفِ...»⁽⁴⁹⁾

يَفْهَمُ مِنْ هَذَا النَّصِّ أَنَّ الْحَذْفَ فِي الْحَرْفِ لَيْسَ مِمْتَعاً.

وَاسْتَدَلَّ الْإِنْبَارِيُّ عَلَى أَصَالَةِ (مُذَّ) بِأَنَّ تَكْسِيرَ (مَذ) يَكُونُ عَلَى (أَمْنَاذٍ)، وَالتَّكْسِيرُ يَرُدُّ الْأَشْيَاءَ إِلَى أَصُولِهَا⁽⁵⁰⁾.

مِنْ اسْتِدْلَالِهِمْ قَوْلَ بَعْضِ الْعَرَبِ: مَا رَأَيْتُهُ مُذُّ يَوْمَانِ - بَضْمُ الذَّالِ - وَهَذَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ أَصْلَهَا (مُذُّ) ؛ لِأَنَّهُ لَوْ

الْأَشْيَاءَ إِلَى أَصُولِهَا، وَأَنَّ الْحَذْفَ يَقَعُ فِي الْأَسْمَاءِ وَالْأَفْعَالِ مِنْ دُونِ الْحُرُوفِ.

وَيَلْحِظُ فِي نَصُوصِ الْحُجَّةِ الْأُولَى أَنَّهَا تَصَرَّحَ بِالْقَاعِدَةِ الْأُولَى - حَذْفِ الْعَيْنِ - الَّتِي تَسَاقُ لَهَا الْقَاعِدَةُ الْعَامَّةُ - التَّصْغِيرُ يَرُدُّ الْأَشْيَاءَ إِلَى أَصْلِهَا -.

وَيَبْدُو لِي أَنَّ مَا حَمَلَهُمْ عَلَى الْقَوْلِ بِالْأَصْلِ هُوَ وَقُوعُ الْحَذْفِ: «وَالْغَالِبُ عَلَى (مُذَّ) أَنَّ تَكُونَ اسْمًا لِلْحَذْفِ الَّذِي دَخَلَهَا، وَأَصْلُهَا: (مُذُّ) فَلَمَّا اسْقَطُوا النُّونَ سَكَنَتِ الذَّالُ...»⁽⁴⁵⁾.

وَمَا يُلْفَتُ النَّظَرُ أَنَّ الْفَرْعَ (مُذَّ) قَدْ حَوَّلَ عَنِ الْأَصْلِ (مُذُّ) فِي تَقْسِيمِ الْمَبْنِيِّ، إِذْ عُدَّ الْفَرْعُ اسْمًا، وَعُدَّ الْأَصْلُ حَرْفًا، قَالَ ابْنُ جَنِي: «وَالْأَغْلَبُ عَلَى (مُذَّ) أَنَّ تَكُونَ اسْمًا رَافِعًا. وَالْأَغْلَبُ عَلَى (مُذُّ) أَنَّ تَكُونَ حَرْفًا جَارًا...»⁽⁴⁶⁾. وَقَوْلُهُ: «وَالْأَغْلَبُ...» يَدُلُّ عَلَى أَنَّ لَا إِجْمَاعَ عَلَى اسْمِيَّةِ (مُذَّ).

وَأَمْرٌ آخَرٌ يَعْضُدُ هَذَا، وَهُوَ عِلَّةُ بِنَائِهِمَا، قَالَ الْوَاسِطِيُّ الضَّرِيرُ (ت 468هـ): «وَمُذُّ مَبْنِيَّةٌ عَلَى السَّكُونِ، وَمُذُّ عَلَى الضَّمِّ، وَإِنَّمَا بُنِيَ، لِأَنَّهُمَا لَا يَخْلُوانِ مِنْ أَنْ يَكُونَا حَرْفَيْنِ، أَوْ اسْمَيْنِ، فَإِنْ كَانَتَا حَرْفَيْنِ، فَالْحُرُوفُ كُلُّهَا مَبْنِيَّةٌ، وَإِنْ كَانَتَا اسْمَيْنِ، فَإِنَّهُمَا لَمَّا لَزِمَتَا طَرِيقَةً وَاحِدَةً، وَهَمَا

المتمكنة...»⁽⁵⁷⁾.

يظهر من هذه النصوص الآتي:-

1. تقرد ابن ملكون بهذا الرأي - من أنها ليست مقتطعة من مُنْذُ -.
2. إِنَّهُ يذهب إلى أَنَّ (مُنْذُ) و (مُذ) أصلان برأسيهما، وحجته أَنَّ (مُذ) تعدّ من الحروف، والحرف لا يدخله التصريف.
3. المتأمل في هذه النصوص يلحظ أَنَّ المرادي، وابن هشام، وابن عقيل نصوا على الحرفية، وزاد السيوطي: «... ولا في الاسماء غير المتمكنة...» وهذا يرجع عدّ (مُذ) من الحروف.

ب. ال العهدية الشخصية:

ذكر سيبويه أَنَّ الألف واللام في نحو: نَعَمْ الصغارُ، ونَعَمْ الكبارُ، تقيد الجنس؛ لأنهم جماعات وأمم كلهم صالح، وكذلك: عبد الله نَعَمْ الرجل⁽⁵⁸⁾. وقال المبرّد: «أما (نَعَمْ) و (بِئْسَ) فلا يقعان إلا على مضمير يفسّره ما بعده والتفسير لازم، أو على معرفة بالالف واللام على معنى الجنس...»⁽⁵⁹⁾

ومنع الجرجاني (ت 471هـ) أن تكون للعهد، قال: «ثمَّ إنَّ الذي يجب أن تعلم

لم يكن هذا أصلها لوجب تسكين الذال على كلِّ حال⁽⁵¹⁾.

وقد ردّ هذا الرأي: «بجواز كون الضمّ للإتباع لا نظراً إلى أَنَّ الأصل منذ...»⁽⁵²⁾

وذهب ابن ملكون إلى أَنَّ (مُذ) ليست مقتطعة من (مُنْذُ)، بل هما أصلان برأسيهما، قال أبو حيان (ت 745هـ): «(مُنْذُ) بسيطة، و (مُذ) محذوفة منها خلافاً لابن ملكون...»⁽⁵³⁾.

وقال المرادي (ت 749هـ): «وذهب ابن ملكون إلى أَنَّ (مُذ) ليست محذوفة من (مُنْذُ). قال: لأنَّ الحذف والتصريف لا يكون في الحروف...»⁽⁵⁴⁾.

وزاد ابن هشام الانصاري (ت 761هـ) القول عنه بأصالتها: «... وقال ابن ملكون: هما أصلان لأنَّه لا يتصرف في الحرف ولا شبهه...»⁽⁵⁵⁾.

وقال ابن عقيل (ت 769هـ): «وذهب أبو إسحاق بن ملكون إلى أنها ليست مقتطعة من منذ، لأنَّ الحذف لا يكون في الحروف...»⁽⁵⁶⁾.

وجاءت عبارة السيوطي (ت 911هـ) أكثر وضوحاً قال: «وقال ابن ملكون: هما أصلان، لأنَّ الحذف والتصريف لا يكونان في الحروف، ولا في الاسماء غير

الالف واللام التي للتعريف، ومنها أنها للعهد، واختلفوا فيها على رأيين هما:

1. إنها للعهد الذهني، فهي مشار بها إلى ما في الأذهان⁽⁶³⁾، نحو نَعَمْ الرجلُ، أفادت ما في الذهن من حقيقة الرجل.

2. إنها عهدية شخصية، أي إنها للعهد في الشخص الممدوح، وهذا رأي الجواليقي (ت 465هـ)، وابن ملكون، وجماعة، قال أبو حيان: «... وذهب قومٌ إلى أنها عهدية شخصية، وهو مذهب أبي إسحاق بن ملكون من أصحابنا، وأبي منصور الجواليقي من أهل بغداد، ومحمد بن مسعود من نحاة غزنة، ورَجَّحَهُ الاستاذ أبو عبد الله الشلوين الصغير...»⁽⁶⁴⁾. وبمثل هذا قال ابن عقيل: «... والرابع: للعهد في الشخص الممدوح، وإليه ذهب أبو إسحاق بن ملكون، وأبو منصور الجواليقي»⁽⁶⁵⁾.

وقال خالد الأزهري (ت 905هـ): «... أنها للعهد في الشخص الممدوح، كأنك قلت: زيدٌ نَعَمْ هو. قاله ابن ملكون الجواليقي...»⁽⁶⁶⁾.

وقال السيوطي: «وقال أبو إسحاق بن ملكون، وأبو منصور الجواليقي،

من أمرهما - نعم وبئس - أنهما يقتضيان في الذي يُجعل فاعلاً لهما وصفاً مخصوصاً، وهو أن يكون اسماً فيه الألف واللام للجنس، وأن يكون بحيث لا يصحُّ تقدير العهد فيه البتة... بيان هذا أنك إذا قلت: نَعَمْ الرجلُ، لم يعلم المخاطب أنك أردت زيدا، إلا من بعد أن تذكره، فتقول: زيدٌ. ولو كان الألف واللام للعهد لكان ينبغي أن تعلم أنك عنيت زيدا من أول الأمر، ومن قبل أن يسمّى»⁽⁶⁰⁾.

وكشف المجاشعي (ت 479هـ) عن دلالة الجنس فيهما قال: «ويقال: لَمْ اختصا بالألف واللام على طريق الجنس؛ والجواب: أنهما وُضعا للمدح والذم، وقُصرا على الجنس؛ إشعاراً بأنَّ في الممدوح والمذموم بهما مثل ما في جميع الجنس من المناقب والمثالب...»⁽⁶¹⁾.

يتضح من هذا النص أن المدح والذم وقع على الجنس كله، والمخصوص بالمدح والذم مندرج فيه، فهو جزء من الفاعل؛ لأن المخصوص خاص، والفاعل عام، وهذا ضرب من العلاقة المعنوية بين الفاعل والمخصوص⁽⁶²⁾.

وذكر النحويون الوجوه المتعددة في

وأبو عبد الله الشلوين الصغير: عهدة
شخصية، والمعهود: هو الشخص
الممدوح والمذموم، فإذا قلت: زيدٌ نَعَمْ
الرجل فكأنك قلت: نَعَمْ هو...»⁽⁶⁷⁾
تكشف هذه النصوص عن أمور

هي:-

1. لم ينفرد ابن ملكون بهذا الرأي فهو متابع لأبي منصور الجواليقي.
2. أودّ هذا الرأي أن الألف واللام في نحو: زيدٌ نَعَمْ الرجل، للعهد الحضورى، وتقديرها يكون بالضمير العائد: نَعَمْ هو.
3. قولنا: زيدٌ نَعَمْ الرجلُ يفيدُ أن المخاطب والمخاطب على علم مسبق، قد استقرّ في الأذهان، وهذا ما يرجح أنها للعهد الذهني.
4. هذا الرأي تلقاه جماعة من العلماء بالقبول والاستحسان في أمصار مختلفة واستدل أصحاب هذا الرأي بأن الفاعل في هذا المثال يثنى ويجمع نحو: نَعَمْ الرجلان الزيدان، ونَعَمْ الرجال الزيدون، ولو كان المراد الجنس لم يثن، ولم يجمع؛ لأن المفرد استغرق الجنس جميعه فلا حاجة للتثنية والجمع⁽⁶⁸⁾.
3. منع الحذف لأحد مفعولي (ظن) عنتره.

اختصاراً
من الثابت أن مفعولي (ظن)
وأخواتها، عمدة في الأصل فامتنع حذف
أحدهما، أو كليهما إلا بدليل، ويسمى
هذا الحذف اختصاراً.

قال المبرد: «وإنما امتنع: ظننت
زيداً حتى تذكر المفعول الثاني؛ لأنها
ليست أفعالاً وصلت منك إلى غيرك،
إنما هو ابتداء وخبر. فإذا قلت: ظننتُ
زيداً منطلقاً فإنما معناه: زيد منطلق
في ظني، فكما لا بدّ للابتداء من خبر
كذا لا بدّ من مفعولها الثاني؛ لأنه خبر
الابتداء، وهو الذي تعتمد عليه بالعلم
والشك.»⁽⁶⁹⁾

ومن حذف المفعول الاول قوله
تعالى: «وَلَا يَحْسَبَنَّ الَّذِينَ يَبْخُلُونَ بِمَا
آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ هُوَ خَيْرٌ لَّهُمْ»⁽⁷⁰⁾.

وقال ابن السراج (ت 316هـ) في
تقدير المحذوف: «... يعني البخل الذي
دل عليه (يبخلون)»⁽⁷¹⁾.

أراد أن الأصل: ولا يحسبن الذين
يبخلون بما آتاهم الله من فضله البخل
خيراً لهم، وحذف المفعول به الأول:
(البخل) لدلالة السياق عليه⁽⁷²⁾.

ومن حذف المفعول الثاني قول

ظَنَنْتُ زَيْدًا قَائِمًا، أو أن نقدر فعلاً متعدياً إلى مفعول واحد يسوغ أن لا وجود للمفعول الثاني، وأن هذا الرأي مما ترمد به ابن ملكون.

ولا أرى فرقاً كبيراً بين أن حذف أحد المفعولين اختصاراً من باب القليل جداً⁽⁷⁷⁾، أو هو من ضعيف الكلام⁽⁷⁸⁾، والمنع، فلربما أحدهما قاد إلى الآخر. وقال المرادي: «... ومنع ابن ملكون حذف أحدهما اختصاراً، وليس بصحيح...»⁽⁷⁹⁾.

أراد بقوله: «... وليس بصحيح...» أنه منتقض من جهتين هما: ورود السماع بخلافه وأن خبر (كان) تكرر طلبه من جهة أنه أحد جزأي الجملة، ومن جهة أن العامل يطلبه - مثل المفعول في باب ظن - ومع ذلك فهو يحذف⁽⁸⁰⁾.

وذكر خالد الأزهرى حجة المنع، قال: «وأما حذف أحدهما (اختصاراً)، أي لدليل (فمنعه) أبو إسحاق (بن ملكون) من المغاربة وطائفة، وحجتهم أن المفعول في هذا الباب مطلوب من جهتين، من جهة العامل فيه، ومن جهة كونه أحد جزأي الجملة، فلما تكرر طلبه امتنع حذفه...»⁽⁸¹⁾.

وزاد السيوطي في المنع حجة أخرى

وَلَقَدْ نَزَلْتُ فَلَا تَظُنِّي غَيْرَهُ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ الْمُحَبِّ الْمَكْرَمِ⁽⁷³⁾
والأصل: فَلَا تَظُنِّي غَيْرَهُ واقِعاً أو حقاً⁽⁷⁴⁾

وقال الواحدي (ت 468هـ): «فمن قرأ بالياء؛ فـ (الذين يَبْخُلُونَ): فاعل (يَحْسَبَنَّ) والمفعول الأول محذوف، لدلالة اللفظ عليه؛ معناه: لا يَحْسَبَنَّ الذين يبخلون بما آتاهم الله من فضله، البخل خيراً لهم. فدل (يَبْخُلُونَ) على البخل فحذف...»⁽⁷⁵⁾

ونقل عن ابن ملكون أنه لا يجوز حذف أحد المفعولين اختصاراً: «... وإن حذفت أحدهما اختصاراً جاز عند الجمهور على قلة. وذهب: ابن ملكون إلى أنه لا يجوز، فاذا قلت: زَيْدًا ظَنَنْتُهُ قَائِمًا، فالتقدير: ظَنَنْتُ زَيْدًا قَائِمًا، فحذفت ظَنَنْتُ لدلالة ظَنَنْتُهُ، وقائماً لدلالة قائماً، ومن منع حذف أحد المفعولين قَدَّرَ فعلاً غير ظَنَنْتُ مما يتعدى إلى واحد فتقول: اتهمتُ زَيْدًا ظَنَنْتُهُ قائماً أو عرفتُ... وهو خلاف قول الجمهور.»⁽⁷⁶⁾

يفهم من هذا النص: أن في قولنا: زَيْدًا ظَنَنْتُهُ قَائِمًا، هناك فعل ومفعول به ثانٍ محذوف يؤخذ من لفظ المذكور:

بما يتعدى إلى واحد⁽⁸⁵⁾.

4. يبدو أن هذا الرأي كان مطروحاً، ومتداولاً، حتى قال السيوطي: «ومنع طائفة...»⁽⁸⁶⁾، وقال د. علي أبو المكارم: «ب- وذهب كثير من العلماء إلى عدم الجواز...»⁽⁸⁷⁾

4. مراعاة الأصل:

- الأصل في الظرف أن لا يتصرف:-

ذهب سيبويه إلى أن الظروف المبهمة بعضها يتصرف فيخرج عن الظرفية، قال: «واعلم أن الظروف بعضها أشدّ تمكناً من بعض في الأسماء، نحو القَبْل والقَصْد... وأما الخَلْف والأمام فهنّ أقلّ استعمالاً في الكلام أن تجعل أسماء...»⁽⁸⁸⁾.

وقال أيضاً: «واعلم أن هذه الحروف بعضها أشدّ تمكناً في أن يكون اسماً من بعض كالقَصْد والنَّحو... وأما الخَلْف والأمام... فتكون أسماءً، وكيونة تلك الأسماء أكثر وأجرى في كلامهم...»⁽⁸⁹⁾

وهذان النصان يكشفان عن تصرف الظروف وخروجها عن الظرفية، بغض النظر عن عدم تساوقهما⁽⁹⁰⁾.

ويرى المبرّد أن الظروف المتمكنة تقع أخباراً، واشترط في الظرفية

هي الافتقار، قال: «... وإما اختصاراً فيجوز نقله عن الجمهور. ومنعه طائفة منهم ابن الحاجب، وصحّحه ابن عصفور، وأبو إسحاق بن مَلَكُون كالاقتصار، وقياساً على باب كان... وعلل بعضهم المنع بأنهما متلازمان لا فتقار كلّ منهما إلى صاحبه، إذ هما مبتدأ وخبر في الأصل، فلم يجز حذف أحدهما دون الآخر...»⁽⁸²⁾.

وأودّ أن أقف على هذا النصّ بنقاط هي:-

1. إن ابن مَلَكُون أسبق زمناً من ابن الحاجب (ت 646هـ)، وهذا يؤيد تفرد.

2. قوله: «... وصحّحه ابن عصفور...» أراد: جوّزه ابن عصفور على القليل⁽⁸³⁾، أو على ضعيف الكلام⁽⁸⁴⁾.

3. يتضح أن قوام علّة الافتقار أمران هما: الأول افتقار كلّ منهما إلى صاحبه، والآخر للفرق بينهما وبين المبتدأ والخبر من جهة أن الحذف في أحدهما جائز؛ لأنه لا يؤدي إلى اللبس، وليس كذلك في مفعولي ظنّ وأخواتها؛ لأنّ الحذف يؤدي إلى اللبس فيما يتعدى منها إلى اثنين

بن ملكون: الأصل في الظروف أن لا تتصرف، وتصرفها خروج عن القياس»⁽⁹⁶⁾.

يتضح أن ثنائية عدّ الظرف من الأسماء أو من الحروف، تقف وراء القول بتصرفه أو عدمه، فقول ابن ملكون: «... الأصل في الظروف أن لا تتصرف...»

يرجع إلى تضمنها معنى الحرفية (في) ؛ لأنه لا تصرف في الحروف، ولربما يكون لسبب أن الظرف وضع على التغيير فقابل التغيير فيه التغيير في أصل مصاديقه.

وردّ ابن أبي الربيع (ت 688هـ) هذا الرأي قائلاً: «وهذا القول خروج عن النظر ؛ لأنه مخالف الاسم في غير هذه الأبواب الثلاثة - النداء، المصادر، الظروف - ، فالحق ما ذهب إليه الشلّوبين»⁽⁹⁷⁾.

ومفاد رأي أبي علي الشلّوبين:

أن الأصل في الظرف أن يكون متصرفاً، لأنه من الأسماء، والأصل في الاسماء ألا تقتصر على باب دون الآخر، فاذا اقتصر استعمال الاسم على باب واحد فقد خرج عن أصله، وهذا لا يوجد إلا في الظرف، والنداء، والمصادر، وعلة هذا أن هذه الأبواب وضعت على

تضمنها معنى (مستقر)، قال: «اعلم أن كل ظرف متمكن فالإخبار عنه جائز، وذلك إذا قال قائل: زيد خلفك: أخبر عن (خلف) قلت: الذي زيد فيه خلفك، فترفعه؛ لأنه اسم، وقد خرج من أن يكون ظرفاً. وإنما يكون ظرفاً إذا تضمن شيئاً، نحو زيد خلفك ؛ لأنّ المعنى: زيد مستقرّ في هذا الموضع، و(الخلف) مفعول فيه»⁽⁹¹⁾.

والظرف المتصرف ما لم يتضمن معنى (في)⁽⁹²⁾.

وذكر أن هناك قسمين من الظروف هما: ما يستعمل اسماً وظرفاً، وما يستعمل ظرفاً ولا يستعمل اسماً⁽⁹³⁾.

ويظهر في الضرب الثاني أثر التعيين في أنها لا تتصرف، إذ تعينت بمجرد عناية المتكلم بها، فليست معينة من جهة العلمية والإضافة، وغيرهما⁽⁹⁴⁾.

واستدل الأنباري على وجوب أن تكون الظروف معربة في الأصل ؛ بأنها وإن نابت عن الحرف لكنها لم تتضمن معناه ؛ وحجته جواز إظهار الحرف مع لفظها⁽⁹⁵⁾.

ويرى ابن ملكون أن الأصل في الظروف أنها غير متصرفة، يدل على ذلك ما نقل عنه: «وقال أبو إسحاق

التغيير⁽⁹⁸⁾.

منكور، وإنمَّا ذلك في نعم وبئس لأنهما لا يعملان في اسم علم، إنمَّا يعملان في اسم منكور دال على جنس...»⁽¹⁰¹⁾.

واستدل أبو علي الفارسي على أنَّ (ما) نكرة في قوله تعالى: «إِنْ تُبْدُوا الصَّدَقَاتِ فَنِعِمَّا هِيَ»⁽¹⁰²⁾ وهي تؤول بنكرة مثلها (شيء)، وتأويل النكرة بالنكرة أبين، ولا يمكن أن تكون موصولة؛ لأن ما بعدها اسم مفرد (هي)، وهو لا يكون صلة، فاذا لم تكن كذلك كانت نكرة بمعنى (شيء)⁽¹⁰³⁾.

وأولها مكي القيسي (ت437هـ) بنكرة، قال: «... و(ما) في موضع نصب على التفسير وفي نعم ضمير مرفوع بنعم وهو ضمير الصدقات... تقديره: ان تبدوا الصدقات فهي نعم شيئاً»⁽¹⁰⁴⁾.

يتضح من هذه النصوص أن هناك تقديرين لـ(ما) هما: نَعَم الشيء هي فـ(ما) هنا معرفة تامة في محل رفع فاعل (نَعَم)، والمخصوص بالمدح (هي)، و نَعَم شيئاً هي: فتكون (ما) نكرة تامة تمييزاً لفاعل (نَعَم) المستتر (هو)، والمخصوص بالمدح (هي)⁽¹⁰⁵⁾.

وأيّد هذا الرأي النيسابوري (ت553هـ)، قال: «(فتعما

وقال ناظر الجيش (ت778هـ): «وحاصل الأمر: أن الأصل في الظروف التصرف؛ لأنها أسماء، فسبيلها أن تجري مجرى الأسماء وتدخل عليها العوامل التي تدخل على الأسماء، وما وجد منها غير متصرف يسأل عن عدم تصرفه... وقال بعض النحاة: إن الأصل في الظروف أن تكون غير متصرفة، وإن تلزم طريقة واحدة. ولا معول على هذا القول، ويكفي فيه أنه قول مخالف لقول الجمهور...»⁽⁹⁹⁾.

وهذه الردود تقوم على: أن هذا الرأي مخالف لما عليه جمهور النحويين، وهذا دليل على تفرد، وأن هذا الباب - الظرف - وضع على التغيير.

5. ما أشد تنكيراً من شيء مع أفعال المدح: ذهب سيبويه إلى أن (ما) بعد فعلي المدح والذم معرفة بمعنى (الشيء)، وهي الفاعل، والتقدير: نَعَم الشيء أو بئس الشيء، وهذا يفيد أن المخصوص بالمدح والذم يكون محذوفاً⁽¹⁰⁰⁾.

ويرى الزجاج (ت311هـ) أن (ما) نكرة دالة على الجنس، قال: «بئس إذا وقعت على (ما) جعلت معها بمنزلة اسم

وَذَكَرَ د. فاضل السامرائي أَنَّ (ما) كلمة مبهمّة، وهذا المعنى يأتي لأغراض منها: الإيجاز مع التعميم، فيكون المعنى: كل ما يعظ به ربنا ممدوح⁽¹¹¹⁾

6. إعمال المصدر مضمراً

شبه المصدر بالفعل أقوى من شبه اسم الفاعل به ؛ لأنَّ المصدر يعمل في الماضي، والحاضر، والمستقبل وليس كذلك اسم الفاعل.

ويفارق المصدر الفعل في أمرين هما: أنَّ في رفعه نائب الفاعل خلافاً، وأنَّ فاعل المصدر يجوز حذفه بخلاف الفعل، وإذا حُذِفَ لم يأتِ بضميره⁽¹¹²⁾. واشترط النحويون شروطاً لعمل المصدر منها: أن يكون مظهرًا، فلا يعمل مضمراً: «(يعمل المصدر مظهرًا) هذا قول جمهور البصريين، فلا يعمل في مجرور ولا ظرف ولا غيرهما وهو مضمراً...»⁽¹¹³⁾

وقيل: «... ومجموع الشروط ستة: الأول: أن يكون مظهرًا، فلا يقال: ضربك المسيء حسنٌ، وهو المحسن قبيحٌ، أي: ضربك المحسن؛ فإنَّ الضمير مبين للصيغة التي هي أصل الفعل... وكذا لو كان المتعلق مجروراً أو ظرفاً، فلا يقال: مرورك بزيد حسنٌ، وهو بعمره قبيح

هي): نعم ماهي على تقدير الفاعل، و نصب (ما) على التفسير، أي: نعم الشيء شيئاً هو.»⁽¹⁰⁶⁾

ولم يخرج الأنباري عمّا ذكر⁽¹⁰⁷⁾

يفهم من هذه النصوص أنَّ التأويل أشدُّ إبهاماً من المؤول (ما) ؛ لعمومها، وشموليتها.

يرى ابن ملكون أنَّ (ما) أبلغ في الإيهام من (شيء): «... وكان أبو إسحاق ابن ملكون يقول (ما) هنا أشدُّ إبهاماً من شيء وموقعها هنا أحسن موقع لأنَّ القصد في المدح والذم تعميم جنس الممدوح والمذموم فكأنَّه هنا مدح كل شيء لاجل ذكر أو عم كل شيء.»⁽¹⁰⁸⁾

يظهر أنَّ التعميم متأت من الإيهام ؛ لأنَّ فيه استغراقاً للجنس، فمن كان أشدُّ إبهاماً كان أوفى بالغرض.

وأيد ابن عصفور (ت 669هـ) هذا الرأي، قائلاً: «... وجاء التمييز بـ (ما) وإن كانت شديدة الإبهام لاختصاصها بالنتع وحذف اسم الممدوح وهو الإبداء لدلالة: إن تبدوا عليه...»⁽¹⁰⁹⁾

ونسب المرادي له قولاً أكثر دلالة على إيهام (ما)، قال: «... ونص ابن عصفور وغيره... ولا أدخل في البناء والإبهام من (ما)»⁽¹¹⁰⁾

كان (هو) ضمير (مروري) ؛ لأن (هو) لا دلالة على لفظ الفعل فيه، كما في لفظ المصدر...»⁽¹²¹⁾

وجوز ابن جني نقلاً عن أبي علي عمله مضمرًا في الظرف، قال: «...فقد تقول: قيامك أمس حسن، وهو اليوم قبيح، فتعمل في اليوم (هو)، قيل: في هذا أجوبة: أحدها أن الظرف يعمل فيه الوهم مثلاً، كذا عهد إلي أبو علي رحمه الله في هذا. وهذا لفظه لي فيه البتة...»⁽¹²²⁾

وذهب ابن ملكون إلى هذا الرأي: «وأجاز الفارسي فيما حكى عنه عاصم بن أيوب، وابن ملكون، وابن جني فيما حكى عنه ابن هشام، وابن مالك: جواز إعماله مضمرًا في المجرور، لا في المفعول الصريح، وقياس قولهما: يقتضي جواز إعماله في الظرف، وقد أجاز جماعه...»⁽¹²³⁾

وأقف على ما ذكر بنقاط هي:

1. إن ابن ملكون كان متابعاً في رأيه هذا العلماء منهم أبو علي الفارسي، والرماني، وابن جني، ولمدرسة الكوفة النحوية.

2. أجاز ابن ملكون أن يكون العامل في الظرف، ضمير المصدر في قولنا:

هذا مذهب البصريين...»⁽¹¹⁴⁾.

يتضح من النصّ أمران هما: يشترط في عمل المصدر بقاؤه على صيغته الأصلية⁽¹¹⁵⁾، وأنه لا يعمل بالمجرور والظرف.

أجاز الكوفيون إعماله مضمرًا: «... وهي مسألة خلاف ذهب الكوفيون إلى جواز إعماله فأجازوا: مروري بزيد قبيح وهو بعمره حسن فيعلقون بعمره بقوله وهو، أي: ومروري بعمره...»⁽¹¹⁶⁾

واستدلوا بقول زهير بن أبي سلمى: وَمَا الْحَرْبُ إِلَّا مَا عَلِمْتُمْ وَذُقْتُمْ وَمَا هُوَ عَنْهَا بِالْحَدِيثِ الْمَرْجَمِ⁽¹¹⁷⁾ والتقدير: وَمَا الْحَدِيثُ عَنْهَا بِالْحَدِيثِ الْمَرْجَمِ، فعلقوا عنها بضمير المصدر (هو)⁽¹¹⁸⁾.

ونسب إلى الرماني (ت 384هـ) وغيره إعمال المصدر المضمر في المجرور⁽¹¹⁹⁾، قال ابن عقيل: «...وأجاز أبو علي في رواية، والرماني وابن جني إعماله في المجرور، وأجاز جماعة إعماله في الظرف...»⁽¹²⁰⁾

والحقيقة إن أبا علي الفارسي قد عدّ الضمير كناية عن المصدر، ولكنه لم يصرح بجواز عمله، قال: «لم يجيزوا... مروري بزيد حسن، وهو بعمره قبيح، وإنّ

أعجبني مرورك عند زيد وهو عند عمرو، حملاً له على المجرور نحو: نومك في الليل مفيدٌ وهو في النهار مذموم.

الخبر من رابط. وللعلماء في تقدير هذا الرابط ثلاثة آراء هي:

1. العموم الذي في الفاعل:

3. يتضح أنَّ عمل المصدرِ المضمر في المجرور والظرف محمول على الأصل (العمل في المفعول الصريح) نحو: أعجبني ضربك زيدا وهو عمراً.

قال سيبويه: «... كما أنك إذا قلت: عبدُ الله نَعَمَ الرجلُ، فإنما تريد أن تجعله من أمة كلهم صالح، ولم ترد أن تعرف شيئاً بعينه بالصلاح بعد نَعَمَ.» (126)

4. يظهر أنَّ إعمال المصدرِ المضمر في المجرور والظرف قوامه أدنى المشابهة، قال الرضي: «والظرف وأخوه تكفيهما رائحة الفعل، حتى إنه يعمل فيهما ما هو غاية البعد من العمل...» (124).

فالعموم في فاعل جملة الخبر (الرجل) يؤول بـ (الكل)، وهو في الحقيقة متأت من الألف واللام بعدها جنسية.

5. يبدو أنَّ هذا الرأي قد نال استحسان العلماء حتى قيل: «...» وقياس من عمله في المجرور أن يعمل في الظرف، وقد أجازته جماعة. (125)

وذكر ابن عصفور (ت 669هـ) أنَّ قسماً من النحويين يذهبون إلى أنَّ العموم الذي في الفاعل قد أغنى عن الضمير الرابط، قال: «ومنهم من ذهب إلى أن فاعلهما لعمومه أغنى عن الضمير، لا ترى أنَّه يراد به الجنس...» (127)

7. الرابط في جملة تقديم المخصوص بالمدح والذم:

وللمخصوص بالمدح والذم أحوال تركيبية تعتمد على موقعه في الجملة، والذي يهمننا هنا حال ذكره قبل (نَعَمَ) و(بئس)، إذا يعرب حينئذ مبتدأ، والجملة التي بعده خبر له، ولابدَّ لجملة ونُسب هذا الرأي إلى جمهور النحويين: «...» والمذهب الثالث ما ذهب إليه الجمهور وهو أنَّ الرابط بالعموم الذي في موضع نَعَمَ وبئس لأنَّ ال فيه للجنس فقد انتظم الجنس زيداً...» (128)

وجاءت عبارة المرادي أكثر وضوحاً،

عصفور: «فان قيل: فكيف جاز أن تقع الجملة في موضع الخبر بغير رابط فيها وليست المبتدأ في المعنى ؟ فالجواب: إنَّ للنحويين في ذلك مذهبين: الأول: منهم من قدر مبتدأ مضمراً قبل نعم وبئس فيكون رابطاً على مذهبه، كأنه قال: زيدٌ هو نِعَمَ الرجل، وعمرو هو بئس الرجل، وهو مذهب ابن السيد...»⁽¹³¹⁾.

وقال أبو حيان: «... ونقول فيه ثلاثة مذاهب أحدها: ما ذهب إليه أبو محمد بن السيد البطليوسي فإنه زعم أن الرابط محذوف تقديره هو فإذا قلت: زيد نِعَمَ الرجل فتقديره: زيد هو نِعَم الرجل...»⁽¹³²⁾

وفي جملة: زيدٌ هو نِعَمَ الرجل، زيدٌ: مبتدأ أول، و(هو) مبتدأ ثان، و(نِعَمَ الرجل) خبر للمبتدأ الثاني، والجملة من: هو نِعَم الرجل خبر للمبتدأ الأول، والرابط: (هو)⁽¹³³⁾.

وقد ردَّ هذا الرأي بأن جملة الخبر للضمير المقدر المعرب مبتدأ (نعم الرجل) تحتاج إلى رابط آخر، والتقدير: زيدٌ هو نِعَمَ الرجل هو، و(هو) الثانية تحتاج إلى تقدير آخر⁽¹³⁴⁾، وهذا دور.

3. الضمير المضممر معنى:-

ذهب ابن ملكون إلى أن الرابط هو

قال في بيان أحوال المخصوص بالمدح والذم: «والثانية أن يذكر قبل (نِعَمَ) و(بئس). وهو حينئذ مبتدأ، والجملة بعده خبر. سواء أقيـل بفعلية: (نعم) و(بئس) أم باسميتهما... فان قلت: إذا جعل المخصوص مبتدأ والجملة خبره فما هو الرابط ؟ قلت: الرابط عند الجمهور هو العموم الذي في الفاعل.»⁽¹²⁹⁾

يظهر من هذا العرض: أن في الخبر اسماً أعم من المبتدأ، وأن حالة تقديم المخصوص حُملت على الأصل في التركيب - قبل التقديم - والعلة فيهما العموم، قال الواسطي الضرير (ت469هـ): «فاذا ذكرت الفاعل لم يكن بُدُّ من اسم مقصود بالمدح والذم تقول: نِعَمَ الرَّجُلُ زيدٌ، فزيدٌ يرتفع من وجهين: أحدهما بالابتداء، ويكون ما قبله خبراً له، ولا يحتاج إلى عائـد من الجملة ؛ لأنَّ زيداً من الجنس، فالذي له في الألف واللام من الشياخ هو العائد.»⁽¹³⁰⁾، وهذه العلة عينها في التقديم.

2. الضمير المضممر:-

ذهب ابن السيد البطليوس (ت521هـ) إلى أن الرابط هو الضمير، قال ابن

بالمعنى فيعزى إلى الأخفش...»⁽¹³⁷⁾.

ويتفق البطلليوسي، وابن ملكون في تكرار الرابط، ويختلفان في ماهية التكرار، أهو من جهة اللفظ، أم المعنى. ويبدو أن رأي ابن ملكون قد نال مكانة علمية حتى عدّ مذهباً، وأيده العلماء فيه؛ وذلك قيل في رأيه: المذهب الثاني، ومن قال بقوله⁽¹³⁸⁾.

8. بدل الاشتمال:

قال المبرد: «وقد يجوز أن يُبدل الشيء من الشيء إذا اشتمل عليه معناه؛ لأنه يقصد قصد الثاني؛ نحو قولك: سُلِبَ زيدُ ثوبه؛ لأنَّ معنى سلب: أخذ ثوبه. فأبدل منه لدخوله في المعنى.»⁽¹³⁹⁾

فقوله: «... فأبدل منه لدخوله في المعنى...» يفيد أن الأول مشتمل على الثاني بسبب الملاسة بينهما - التعلق به -⁽¹⁴⁰⁾

وذكر في موضع آخر أنه قد يكون المعنى أكثر إحاطة في الثاني منه في الأول، ويكون الثاني مقصوداً، قال: «والضرب الثالث أن يكون المعنى مُحيطاً بغير الأول الذي سبق له الذكر لالتباسه بما بعده، فتبدل منه الثاني المقصود في الحقيقة. وذلك قولك: مالي بهم عِلْمٌ أمرهم... فقال: مالي بهم عِلْمٌ وهو يريد

تكرار المبتدأ من جهة المعنى لامن جهة اللفظ، وحجته أن الألف واللام في فاعل (نِعَمَ) و(بِسَ) للمعهود الذكري، وأنَّ الرابط بتكرار المعنى واردٌ عند العلماء: «... والمذهب الثاني: ما ذهب إليه ابن ملكون ومن قال بقوله فإنه زعم أنَّ الرابط هو تكرار المبتدأ من حيث المعنى لامن حيث اللفظ وذلك أنه زعم أنَّ الرجل في: زيدُ نِعَمَ الرجل هو معهود، وهو زيد وال فيه للعهد فجاز الرابط بذلك على مذهب أبي الحسن في إجازته: زيد قام أبو عمرو إذا كان أبو عمرو كنية لزيد، وكما جاز الرابط بالظاهر في الموصول في قولهم: أبو سعيد الذي رويتُ عن الخدوي⁽¹³⁵⁾ يريدون: رويت عنه كذلك جاز ذلك هنا...»⁽¹³⁶⁾

والمشتمل في هذا النص يجد أنَّ الاخفش الأوسط يجوز الرابط بالاسم الظاهر، ولا يصح حمل رأي ابن ملكون عليه للفارق بينهما، والحقيقة أنَّ الاخفش جَوَّز التكرار في المعنى لا في اللفظ.

قال ابن الفخَّار (ت 754هـ): «مسألة: لا خلاف أن تكرار الاسم بلفظه يعطي من الربط ما يعطيه الضمير، وأما التكرار

أَمَرَهُمْ» (141)

البذل، والآخر هو المبدل منه، وأنه لا بد من ضمير في البذل يعود على المبدل منه.

وذهب ابن السراج في حده له أنه ما كان من سبب الأول، نحو سُرِقَ زَيْدٌ مَالُهُ، والمعنى سُرِقَ مَالُ زَيْدٍ (142).

وبدل الاشتمال عند الثماني (ت 442هـ) على ضربين هما: الاشتمال على الملك نحو: سلبت زيدا ثوبه؛ لأن السلب وقع بشيء من ملكه، والحلول نحو: أعجبتني زيد عقله؛ لأن العقل يحل في القلب، والأشخاص مشتملة عليه (147).

وحده الزجاجي (ت 337هـ) بقوله: «ويبدل البعض من الكل، ويبدل المصدر من الاسم إذا كان المعنى مشتملاً عليه...» (143)

وهذا يعني أن الاسم الأول في الضربين هما المشتملان؛ لقوله في الأول: «... خصصت ما وقع به السلب» (148)، وفي الآخر: «... والأشخاص مشتملة عليها...» (149).

ويظهر من هذا الحد: أن هذا النوع من البذل يكون بين المصدر والاسم، وأن الحاكم فيه المعنى أو الصفة: «... وأكثر ما يكون بدل الاشتمال بالمعاني والصفات، وما يتنزل منزلة المعاني، من نحو العقل والحسن والحكمة...» (144)

وقال الزمخشري: «... وبذل الاشتمال، كقولك: سلبت زيدا ثوبه، وأعجبتني عمرو حسنه وأدبه وعلمه، ونحو ذلك، مما هو منه أو بمنزلته من التلبس به...» (150).

وقال في موضع آخر: «وأما بدل المصدر من الاسم فقولك: أعجبتني الجارية حسنها، رفعت الجارية بفعالها، وحسنها بدل منها والتقدير: أعجبتني حسن الجارية ومثل: نفعتني عبد الله علمه، وعرفت أخاك خبره، قال الله عز وجل: «يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ» (145) فالقتال بدل من الشهر لأن سؤالهم عن الشهر إنما كان من أجل القتال...» (146)

وقوله: «... مما هو منه...» يدل على بدل البعض من الكل (151)، وثمة فارق بينهما يتمثل في أن المعنى الثاني مطلوب، أما في بدل البعض من الكل فإن النفس تسكن فيه إلى الأول سكونا تاما، وغير مطالبة بالثاني.

يتضح من هذا النص أمران هما: أنه ما كان توضيحا، أو تبياناً لسابقه هو

ولم يرد ذلك، وإنما أعجبه صفة من صفاتها، أما حسنها، أو ظرفها، أو أدبها، وما أشبه ذلك مما تريد منها... (ع): وهذا المعنى الذي أفصحنا عنه هو المعنى الذي أشار إليه شيخنا أبو إسحاق بن ملكون حيث قال بدل الاشتمال مما لم يفصح النحويون عنه كل الأفصاح، ولا أوضحوا حقيقته كل الأيضاح، (ع): وليس كما قال بل قد أفصح السيرافي، وأبو العباس عنه بما ذكرته إلا أن يريد لم يفصح أكثر النحويين عنه، فهو كما قال...» (154)

وأود أن أقف على هذا النص بنقاط هي:

1. أن المقصود بـ(ع) هو أبو علي الشلوبين (155)، تلميذ ابن ملكون.
2. إن مقولة: إنه كان تابعاً لأحمد بن يحيى (ت 291هـ)، والسيرافي، يبدو أنها تحتاج إلى تأمل؛ لأن المتتبع لا يجد هذا المعنى عند السيرافي، إذ كل ما قاله: «وبدل الشيء من الشيء وهو مشتمل عليه، كقولك: سلب زيد ثوبه، وأعجبتني زيد حسنُهُ، والمَشتمَل على الشيء هو الذي تصح العبارة عنه بلفظه عن ذلك الشيء، وذلك أنك إذا قلت: سلب زيد، فقد يجوز

ويرى الانباري أن الاسم الأول مشتمل على الثاني، قال في قوله تعالى: «يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ»: «... ألا ترى أن الشهر مشتمل على القتال، والهاء في فيه: تعود على الشهر وبدل الاشتمال لابد أن يعود منه ضمير إلى المبدل منه...» (152)

وحجة الانباري فيها نظر؛ لأنَّ عود الضمير ليس مما انفرد به بدل الاشتمال، بل اشترطوا مثل هذا في بدل البعض من الكل (153).

وذهب ابن ملكون إلى أنه لا اشتمال لأحدهما على الآخر في قولنا: أعجبتني الجاريةُ حُسْنُها، وإنما كان الاشتمال للخبر المسند إلى الأول؛ وذلك أن في قولنا: أعجبتني الجاريةُ، فالخبرُ غيرُ كافٍ من جهة المعنى، فأسند إليه: (حُسْنُها) والمطلوب في المعنى ليس نفسه، بل مما يتعلق به (أدبها، ظرفها وغيرهما)، وعليه فإنَّ المعنى فيه يكون واسعاً، وموصولاً بغير الأول (الجارية)، بل بالفعل (أعجبتني): «... فقولك: أعجبتني الجاريةُ حسنُها لم يُسند الإعجاب إلى الجارية لأنها جارية؛ لأنَّ ذلك يوجب أن يكون كل من يقع عليه هذا الاسم داخلاً في هذا الخبر،

أن يكون ذلك وأنت تعني الثوب، وإذا قلت: أعجبنى زيد، فإنما كلامه أو حسنه، أو ما أشبه ذلك من أفعاله وهيئاته، أو ما يتعلق به...»⁽¹⁵⁶⁾.
 أما رأي ثعلب فلم أقف على نص له يفيد ما نحن بصددّه.
 ويبدو أنّ هذه المقولة جاءت في كتب المتأخرين⁽¹⁵⁷⁾

الخاتمة

توخيتُ في هذا البحث أن أدرس شخصية نحوية، وأعرف بأرائه النحوية، وأكشف عنها، وأحسب أنني تمكنت من بلوغ الخاتمة، ويمكن أن أجمل فيها أهمّ النتائج التي توصلت إليها بالآتي:

1. رجعتُ تاريخياً في وفاته، وأكدت أنها تقدمت عمّا ذكره بعض الباحثين.
2. تفرد ابن ملكون ببعض الآراء النحوية، نحو رأيه في: مُذّ، والأصل في الطرف، وتكثير (ما) مع أفعال المدح والذم، والرابط في جملة تقديم المخصوص بالمدح والذم، وبديل الاشتمال.
3. تابع ابن ملكون في قسم من آرائه علماء كبار، منهم: أبو علي الفارسي، والرماني، وابن جني.
4. لم يكن ابن ملكون نحويّاً مقلداً، بل كان باحثاً ذا رأي مستقل، وشخصية واضحة؛ لأنّ ما تفرد به من آراء أكثر من غيرها؛ فضلاً عن رده لآراء علماء كبار - كالجواليقي والبطلانيوسي -.
5. انتفع الدارسون ممن جاء بعده من

آرائه النحوية، ويدلّ على هذا النصّ عليها في بطون الكتب، وكثرة دورانها فيها.

الهوامش

1 * اقصدُ كتابه) إيضاح المنهج في الجمع بين كتابي التنبيه والمبهج).

ينظر: ابن ملكون النحوي من خلال مخطوط إيضاح المنهج في الجمع بين كتابي التنبيه والمبهج((بحث): 64-68.

2 - التكملة لكتاب الصلة: 1/135.

3 - إشارة التعيين: 18.

4 - الوافي بالوفيات: 6/85.

5 - البلغة: 64.

6 - بغية الوعاة: 1/355.

7 - ينظر: الأعلام: 1/62، والمعجم المفصل

في اللغويين العرب: 1/20، وفهارس

مغني اللبيب: 3/254.

8 - ابن ملكون النحوي من خلال مخطوط:

67.

9 - إنباه الرواة على أنباه النحاة: 4/190.

10 - ينظر: ابو هلال العسكري وآثاره في

اللغة: 46.

11 - المُعجب في تلخيص أخبار المغرب:

175.

12 - ينظر: رسالة الإفصاح ببعض ما جاء

من الخطأ في الإيضاح: (مقدمة المحقق):

7.

13 - ينظر: التكملة لكتاب الصلة: 1/135.

6. أكثر الآثار التي اهتمت بنقل آراء ابن ملكون، هي التي تنتمي إلى البيئة اللغوية في المغرب العربي، وكتب المتأخرين.

7. قد يكون ابن ملكون أسبق من غيره في تبني الرأي النحوي مثل: رأيه في منع لأحد مفعولي (ظن) اختصاراً.

- 14 - إشارة التعيين: 18. 34 - الايضاح العضدي: 67، وينظر: البسيط في شرح الكافية: 1/298.
- 15 - بغية الوعاة: 1/355. 35 - ينظر: المغني في النحو: 2/239.
- 16 - ينظر: الأفعال الناسخة في دراسات المحدثين: 39. 36 - ينظر: نفسه: 2/240.
- 17 - ينظر: لسان العرب: 3/446 (قعد)، وتاج العروس: 9/58 (قعد). 37 - النكت في تفسير كتاب سيبويه: 1/215.
- 18 - كتاب سيبويه: 1/50-51. 38 - ينظر: الانصاف: 1/83-84، مسألة (13).
- 19 - لسان العرب: 3/446 (قعد)، وينظر: تاج العروس: 9/58 (قعد). 39 - نفسه: 1/93.
- 20 - ينظر: شرح كتاب سيبويه (السيرافي): 1/310. 40 - إرتشاف الضرب: 4/2152.
- 21 - ينظر: شرح جمل الزجاجي (ابن عصفور): 1/390. 41 - ينظر: حاشية الدسوقي على مغني اللبيب: 2/116.
- 22 - الأفعال (السرقيطي): 2/64. 42 - ينظر: كتاب سيبويه: 3/450.
- 23 - الاسراء: 22. 43 - المقتضب: 3/31.
- 24 - الكشف: 2/631. 44 - شرح كتاب سيبويه (السيرافي): 4/193.
- 25 - شرح جمل الزجاجي (ابن عصفور): 1/390. 45 - شرح اللمع (الثماني): 1/513.
- 26 - همع الهوامع: 2/70. 46 - اللمع: 130.
- 27 - معاني النحو: 1/214. 47 - شرح اللمع (الواسطي): 97-98.
- 28 - ينظر: نفسه: 1/214. 48 - ينظر: الانصاف: 1/391، مسألة (56).
- 29 - ديوان امرئ القيس: 39. 49 - شرح اللمع (الباقولي): 518.
- 30 - كتاب سيبويه: 1/79. 50 - ينظر: الانصاف: 1/383.
- 31 - ينظر: المغني في النحو: 2/240. 51 - ينظر: شرح التسهيل (ابن مالك): 2/144، وتمهيد القواعد: 44/1961، وبعض العرب هم: بني غني.
- 32 - شرح كتاب سيبويه (السيرافي): 1/370. 52 - المساعد على تسهيل الفوائد: 1/512.
- 33 - ينظر: حاشية الدسوقي على مغني اللبيب: 2/119. 53 - إرتشاف الضرب: 3/1415.

- 54 - الجنى الداني: 305.
- 55 - مغني اللبيب: 1/442-443.
- 56 - المساعد على تسهيل الفوائد: 1/512.
- 57 - همع الهوامع: 3/222.
- 58 - كتاب سيبويه: 2/177.
- 59 - المقتضب: 2/139، وينظر: الأصول في النحو: 1/111.
- 60 - شرح الجمل في النحو: 159.
- 61 - شرح عيون الاعراب: 86.
- 62 - ينظر: النحو العربي (د. إبراهيم بركات): 4/154.
- 63 - ينظر: شرح التصريح: 2/77.
- 64 - ارتشاف الضرب: 4/2043، وينظر: منهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك: 288.
- 65 - المساعد على تسهيل الفوائد: 2/126.
- 66 - شرح التصريح: 2/77.
- 67 - همع الهوامع: 5/31.
- 68 - ينظر: منهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك: 288-289.
- 69 - المقتضب: 3/95.
- 70 - آل عمران: 180.
- 71 - الأصول في النحو: 1/79.
- 72 - ينظر: البيان في غريب إعراب القرآن: 1/233.
- 73 - شرح ديوان عنتره: 131.
- 74 - ينظر: خزنة الأدب: 3/227.
- 75 - التفسير البسيط: 6/215.
- 76 - ارتشاف الضرب: 4/2098.
- 77 - ينظر: شرح كافية ابن الحاجب (الرضي): 5/165، ومنهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك: 97.
- 78 - ينظر: المقرب: 129.
- 79 - شرح ألفية ابن مالك (المرادي): 1/253، وينظر أوضح المسالك: 2/64، ومنهج السالك إلى ألفية ابن مالك: 1/164.
- 80 - ينظر: شرح الفية ابن مالك (علي بن محمد الزامل): 2/559. هامش (1).
- 81 - شرح التصريح: 1/378.
- 82 - همع الهوامع: 2/226.
- 83 - ينظر: شرح جمل الزجاجي (ابن عصفور): 1/318.
- 84 - ينظر: المقرب: 129.
- 85 - ينظر: همع الهوامع: 2/226، والحذف والتقدير في النحو العربي: 255-256.
- 86 - همع الهوامع: 2/226.
- 87 - الحذف والتقدير في النحو العربي: 256.
- 88 - كتاب سيبويه: 1/411.
- 89 - نفسه: 1/416.
- 90 - ذهب الاستاذ المرحوم محمد عبد الخالق عزيمة إلى تعارضهما ينظر: المقتضب: 4/335 هامش (1).
- 91 - المقتضب: 3/102.
- 92 - ينظر: شرح كافية ابن الحاجب (الرضي):

- 111 - ينظر: معاني النحو: 4/260.
- 112 - ينظر: شرح التسهيل (ابن مالك): 2/434، وشرح الألفية (المرادي): 1/456، والنحو العربي (إبراهيم بركات): 3/433.
- 113 - المساعد: 2/226.
- 114 - تمهيد القواعد: 6/2821.
- 115 - ينظر: شرح التسهيل (ابن مالك): 2/434.
- 116 - منهج السالك: 318، وينظر: إرتشاف الضرب: 5/2257.
- 117 - ديوان زهير: 107.
- 118 - ينظر: شرح القصائد التسع: 1/333.
- 119 - ينظر: التذييل والتكميل: 4/918-919، وتمهيد القواعد: 6/2822 هامش (2).
- 120 - المساعد: 2/226، وينظر: شرح التسهيل (المرادي): 686، ومنهج السالك إلى ألفية ابن مالك: 2/334.
- 121 - الإيضاح العضدي: 1/200-201، وتمهيد القواعد: 6/2822 هامش (2).
- 122 - الخصائص: 320، وينظر: منهج السالك إلى ألفية ابن مالك: 2/334.
- 123 - إرتشاف الضرب: 5/2257.
- 124 - شرح كافية ابن الحاجب (الرضي): 4/379.
- 125 - شرح التسهيل (المرادي): 686.
- 126 - كتاب سيبويه: 2/177، وينظر: المقتضب: 2/141-142.
- 2/12
- 93 - ينظر: الإيضاح: 158.
- 94 - ينظر: شرح كافية ابن الحاجب (الرضي): 2/14.
- 95 - ينظر: أسرار العربية: 177-178.
- 96 - الاشباه والنظائر: 3/158.
- 97 - نفسه: 3/158.
- 98 - ينظر: نفسه: 3/157-158.
- 99 - تمهيد القواعد: 4/1909.
- 100 - ينظر: كتاب سيبويه: 2/178-179، والنحو العربي (د. إبراهيم بركات): 4/151.
- 101 - معاني القرآن وإعرابه: 1/152.
- 102 - البقرة: 271.
- 103 - ينظر: الاغفال: 547-550، والبغداديات: 253-255.
- 104 - مشكل إعراب القرآن: 1/141.
- 105 - ينظر: النحو العربي (د. إبراهيم بركات): 4/162.
- 106 - إيجاز البيان عن معاني القرآن: 1/172.
- 107 - ينظر: البيان في غريب إعراب القرآن: 1/177.
- 108 - منهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك: 396.
- 109 - شرح جمل الزجاجي (ابن عصفور): 1/614.
- 110 - شرح الألفية (المرادي): 1/535.

- 127 - شرح جمل الزجاجي (ابن عصفور): 143 - الجمل: 35، وينظر: ظاهرة البذل في العربية: 30. 1/616
- 128 - منهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك: 399. 144 - النحو العربي (د. إبراهيم بركات): 5/134
- 129 - شرح الألفية (المرادي): 1/536- 145 - البقرة: 217. 537
- 130 - شرح اللمع (الواسطي): 189، وينظر: شرح المكودي على ألفية ابن مالك: 186. 146 - الجمل: 37-38. 147 - ينظر: شرح اللمع (الثماني): 1/543
- 131 - شرح جمل الزجاجي (ابن عصفور): 1/616. 148 - ينظر: نفسه: 1/543. 149 - ينظر: نفسه: 1/543
- 132 - منهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك: 399. 150 - المفصل: 155. 151 - اردت بالبعض والكل معنى: الجزء والجميع، وهما يعرفان بـ(ال).
- 133 - ينظر: نفسه: 399. 152 - البيان في غريب إعراب القرآن: 1/150
- 134 - ينظر: شرح جمل الزجاجي (ابن عصفور): 1/616، ومنهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك: 399. 153 - ينظر: أسرار العربية: 298، وظاهرة البذل في العربية: 28.
- 135 - هكذا في المتن. 154 - تذكرة النحاة (أبو حيان): 187، وينظر: أبو علي الشلوبين (ت 645هـ) وأثره في الدراسات النحوية: 77.
- 136 - منهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك: 399. 155 - ينظر: أبو علي الشلوبين (ت 645هـ) وأثره في الدراسات النحوية: 77.
- 137 - شرح الجمل (ابن الفَخَّار): 1/415. 156 - شرح كتاب سيبويه (السيرافي): 2/10. 138 - ينظر: منهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك: 399.
- 139 - المقتضب: 1/165، وينظر: شرح كتاب سيبويه (السيرافي): 2/10-11. 157 - تذكرة النحاة (أبو حيان): 187.
- 140 - ينظر: النحو العربي (د. إبراهيم بركات): 5/136. 141 - المقتضب: 4/297.
- 142 - ينظر: الأصول في النحو: 2/47.

ثبت المصادر**أولاً: الكتب**

- القرآن الكريم.

- أبو هلال العسكري وآثاره في اللغة،

د. علي كاظم المشري، ط1، دار كيوان (

دمشق)، ودار نيبور (العراق)، 2010

م.

- ارتشاف الضرب من لسان العرب،

محمد بن يوسف بن حيان (ت745هـ)،

تحقيق: د. رجب عثمان محمد،

ط1، مطبعة المدني، القاهرة،

1418هـ1998م.

- أسرار العربية، عبد الرحمن بن

محمد الانباري (ت577هـ)، تحقيق:

محمد بهجة البيطار، مطبوعات

المجمع العلمي العربي، دمشق،

1377هـ1957م.

- إشارة التعيين في تراجم النحاة

واللغويين، عبد الباقي بن عبد المجيد

اليمني (ت743هـ)، تحقيق د. عبد

المجيد دياب، ط1، شركة الطباعة

العربية السعودية، 1406هـ1986م.

- الاشباه والنظائر في

النحو، عبد الرحمن بن أبي بكر

السيوطي (ت911هـ)، تحقيق: د.

عبد العال سالم مكرم، ط1، مؤسسة

الرسالة، بيروت، 1985-1406م.

- الأصول في النحو، محمد بن

سهل السراج (ت316هـ)، تحقيق: عبد

الحسين الفتلي، ط2، مؤسسة الرسالة،

بيروت، 1407هـ1987م.

- الأعلام قاموس تراجم لأشهر

الرجال والنساء من العرب والمستعربين

والمستشرقين، خير الدين الزركلي،

ط17، دار العلم للملايين، بيروت،

2007م.

- الأفعال (السرْقُسطي)، سعيد بن

محمد السرْقُسطي (ت بعد 400هـ)،

تحقيق: د. حسين محمد محمد

شرف، مؤسسة دار الشعب، القاهرة،

1423هـ2002م.

- الأفعال الناسخة في دراسات

المحدثين، د. مهدي صالح الشمري،

ط1، دار الكتب العلمية، بيروت،

2011م.

- إنباهُ الرواة على أنباه النحاة، علي

بن يوسف القفطي (ت624هـ)، تحقيق:

محمد أبو الفضل إبراهيم، ط2، دار

الكتب والوثائق القومية، القاهرة،

1426هـ2005م.

عبد الغفار، تحقيق: صلاح الدين عبد الله السنكاوي، مطبعة العاني، بغداد، 1983م.
- بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، تحقيق: مصطفى عبد القادر عطا، ط1، دار الكتب العلمية، بيروت، 1425هـ-2004م.

- البلغة في تراجم أئمة النحو واللغة، محمد بن يعقوب الفيروز آبادي (ت817هـ)، تحقيق: محمد المصري، ط1، دار سعد الدين، دمشق، 1421هـ-2000م.

- البيان في غريب إعراب القرآن، عبد الرحمن بن محمد الانباري، تحقيق: د. طه عبد الحميد طه، ومصطفى السقا، انتشارات الهجرة، قم، 1403هـ.
- تاج العروس من جواهر القاموس، محمد مرتضى الزبيدي (ت1205هـ)، ج9: تحقيق: عبد الستار أحمد فراج، ط2، مطبعة حكومة الكويت، الكويت، 2004م.

- تذكرة النحاة، محمد بن يوسف بن حيان، تحقيق: د. عفيف عبد الرحمن، ط1، مؤسسة الرسالة، بيروت، 1406هـ-1986م.

- التذييل والتكميل في شرح التسهيل، محمد بن يوسف بن حيان،

- الانصاف في مسائل الخلاف بين النحويين البصريين والكوفيين، عبد الرحمن بن محمد الانباري، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، ط4، مطبعة السعادة، مصر، 1380هـ-1961م.

- أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك، عبد الله بن يوسف بن هشام الانصاري (ت761هـ)، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، المكتبة العصرية، بيروت، 1423هـ - 2003م.

- إيجاز البيان عن معاني القرآن، محمود بن أبي الحسن النيسابوري (ت553هـ)، تحقيق: د. حنيف بن حسن القاسمي، ط1، دار الغرب الإسلامي، بيروت، 1995م.

- الإيضاح العضدي، الحسن بن أحمد بن عبد الغفار (ت377هـ)، تحقيق: د. حسن شاذلي، ط1، مطبعة التأليف، مصر، 1389هـ-1969م.

- البسيط في شرح الكافية، الحسن بن محمد بن شرف شاه (ركن الدين) (ت715هـ)، تحقيق: د. حازم سليمان الحلبي، ط1، مطبعة ستارة، قم، 1427هـ.

- البغداديات، الحسن بن أحمد بن

- تحقيق: د. حسن هندواوي، دار القلم، دمشق، 1420هـ-2000م.
- شنب، ط2، مطبعة كلنسكسيك، باريس، 1957م-1958م.
- حاشية الدسوقي على مغني اللبيب، مصطفى محمد عرفة الدسوقي (ت 1230هـ)، تحقيق: عبد السلام محمد أمين، ط1، دار الكتب العلمية، بيروت، 1421هـ-2000م.
- الحذف والتقدير في النحو العربي، د. علي أبو المكارم، ط1، دار غريب، القاهرة، 2008م.
- خزانة الادب ولب لباب لسان العرب، عبد القادر بن عمر البغدادي (ت 1093هـ)، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، ط4، مكتبة الخانجي، القاهرة، 1420هـ-2000م.
- ديوان امرئ القيس، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط3، دار المعارف، مصر.
- ديوان زهير بن أبي سلمى، شرح وتقديم: حسن علي فاعور، ط1، دار الكتب العلمية، بيروت، 1988م.
- رسالة الإفصاح ببعض ما جاء من الخطأ في الإيضاح، سليمان بن محمد (ابن الطراوة) (ت 528هـ)، تحقيق: د. حاتم صالح الضامن، ط1، عالم الكتب، بيروت، 1429هـ-2008م.
- شرح ألفية ابن مالك (الزامل)، تحقيق: د. حسن هندواوي، دار القلم، دمشق، 1420هـ-2000م.
- التفسير البسيط، علي بن أحمد الواحدي (ت 468هـ)، ج6: تحقيق: د. أحمد بن محمد الحمادي، ود. محمد بن حمد المحميد، ط1، دار العماد، دمشق، 1434هـ-2013م.
- التكملة لكتاب الصلة، محمد بن عبد الله القضاعي (ت 658هـ)، تحقيق: د. عبد السلام الهراش، دار الفكر، بيروت، 1415هـ-1995م.
- تمهيد القواعد بشرح تسهيل الفوائد، محمد بن يوسف بن أحمد ناظر الجيش (ت 778هـ)، تحقيق: د. علي محمد فاخر، ود. جابر محمد البراجة، ود. إبراهيم جمعة، ود. جابر السيد مبارك، ود. علي السنوسي محمد، ود. محمد راغب نزال، ط1، دار السلام، القاهرة، 1428هـ-2007م.
- الجنى الداني في حروف المعاني، الحسن بن قاسم المرادي (ت 749هـ)، تحقيق: د. فخر الدين قباوة، ومحمد نديم فاضل، ط1، دار الكتب العلمية، بيروت، 1413هـ-1992م.
- الجمل، عبد الرحمن بن إسحاق الزجاجي (ت 338هـ)، تحقيق: ابن أبي

- علي بن محمد الزامل (ت 1418هـ)،
ط1، دار التدمرية، الرياض،
1432هـ 2011م.
- شرح ألفية ابن مالك (المرادي)،
الحسن بن قاسم المرادي، تحقيق: د.
فخر الدين قباوة، ط1، مكتبة المعارف،
بيروت، 1428هـ 2007م.
- شرح ألفية ابن مالك (المكودي)،
عبد الرحمن بن علي
المكودي (ت 807هـ)، ضبط: إبراهيم
شمس الدين، ط1، دار الكتب العلمية،
بيروت، 1417هـ 1996م.
- شرح التسهيل (ابن مالك)، محمد
بن عبد الله بن مالك (ت 672هـ)،
تحقيق: محمد عبد القادر عطا، وطارق
فتح السيد، ط1، دار الكتب العلمية،
بيروت، 1422هـ - 2001م.
- شرح التسهيل (المرادي)، الحسن
بن قاسم المرادي، تحقيق: محمد عبد
النبى محمد أحمد، ط1، مكتبة الايمان،
المنصورة، 1427هـ 2006م.
- شرح التصريح على التوضيح،
خالد بن عبد الله الأزهرى (ت 905هـ)،
تحقيق: محمد باسل عيون السود،
ط2، دار الكتب العلمية، بيروت،
1427هـ 2006م.
- شرح الجمل (ابن الفخار)، محمد
بن علي بن أحمد (ت 754هـ)، تحقيق:
د. روعة محمد ناجي، ط1، دار الكتب
العلمية، بيروت، 1434هـ 2013م.
- شرح جمل الزجاجي (ابن
عصفور)، علي بن مؤمن بن
عصفور (ت 669هـ)، تحقيق: د. صاحب
أبو جناح، ط1، عالم الكتب، بيروت،
1419هـ 1999م.
- شرح الجمل في النحو، عبد القاهر
الجرجاني (ت 471هـ)، تحقيق: د. خليل
عبد القادر عيسى، ط10، دار ابن حزم،
بيروت، 1432هـ 2011م.
- شرح ديوان عنتر بن شداد، شرح
وتعليق: عباس إبراهيم، ط2، دار الفكر
العربي، بيروت، 1998م.
- شرح عيون الاعراب، علي بن
فضال المجاشعي (ت 479هـ)، تحقيق:
د. عبد الفتاح سليم، ط1، مكتبة الآداب،
القاهرة، 1428هـ 2007م.
- شرح القصائد التسع المشهورات،
أحمد بن محمد النحاس (ت 338هـ)،
تحقيق: د. أحمد خطاب العمر، ط1،
الدار العربية للموسوعات، بيروت،
1430هـ - 2010م.
- شرح كافية ابن

- الحاجب (الرضي)، محمد بن الحسن الاستراباذي (ت688هـ)، تحقيق: د. عبد العال سالم مكرم، ط1، عالم الكتب، القاهرة، 1421هـ-2000م.
- شرح كتاب سيبويه (السيرافي)، الحسن بن عبد الله السيرافي (ت368هـ)، تحقيق: أحمد حسن مهدي، وعلي سيد علي، ط1، دار الكتب العلمية، بيروت، 1429هـ-2008م.
- شرح اللمع (الباقولي)، علي بن الحسين الباقولي (ت543هـ)، تحقيق: د. إبراهيم بن محمد أبو عباة، إدارة الثقافة والنشر في جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية، المملكة العربية السعودية، 1411هـ-1990م.
- شرح اللمع (الثماني)، عمر بن ثابت (ت442هـ)، تحقيق: د. فتحي علي حسانين، ط1، دار الحرم للتراث، القاهرة، 2010م.
- شرح اللمع (الواسطي)، القاسم بن محمد الواسطي (ت قبل 469هـ)، تحقيق: د. رجب عثمان محمد، ط1، الشركة الدولية للطباعة، القاهرة، 1420هـ-2000م.
- ظاهرة البدل في العربية، د. جمعة عوض الخباص، ط1، دار كنوز المعرفة العلمية، عمان، 2008م.
- فهارس مغني اللبيب عن كتب الأعراب، حسن حمد، ط2، دار الكتب العلمية، بيروت، 1426هـ-2005م.
- كتاب سيبويه، عمرو بن عثمان بن قنبر (ت180هـ)، تحقيق: عبد السلام محمد هارون، ط2، الهيئة المصرية العامة للكتاب، مصر، 1979م.
- الكشف عن حقائق غوامض التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل، محمود بن عمر الزمخشري (ت538هـ)، تحقيق: محمد عبد السلام شاهين، ط3، دار الكتب العلمية، بيروت، 1424هـ-2003م.
- لسان العرب، محمد بن مكرم بن منظور (ت711هـ)، دار صادر، بيروت، 1410هـ-1990م.
- اللمع في العربية، عثمان بن جني (ت392هـ)، تحقيق: حامد المؤمن، ط2، عالم الكتب، بيروت، 1405هـ-1985م.
- المساعد على تسهيل الفوائد، عبد الله بن عقيل (ت769هـ)، تحقيق: د. محمد كامل بركات، دار الفكر، دمشق، 1400هـ-1980م.

- مشكل إعراب القرآن، مكي بن أبي طالب القيسي (ت 437هـ)، تحقيق: د. حاتم صالح الضامن، ط2، مؤسسة الرسالة، بيروت، 1405هـ 1984م.
- معاني القرآن وإعرابه، إبراهيم بن السري (ت 311هـ)، تحقيق: د. عبد الجليل عبده شلبي، دار الحديث، القاهرة، 1424هـ 2004م.
- معاني النحو، د. فاضل صالح السامرائي، ط2، دار الفكر، عمان، 1423هـ 2003م.
- المعجب في تلخيص أخبار المغرب، عبد الواحد بن علي المراكشي (ت 647هـ)، اعتناء: د. صلاح الدين الهواري، ط1، المكتبة العصرية، بيروت، 1426هـ 2006م.
- المعجم المفصل في اللغويين العرب، د. إميل بديع يعقوب، ط1، دار الكتب العلمية، بيروت، 1418هـ 1997م.
- المغني في النحو، منصور بن فلاح اليمني (ت 680هـ)، تحقيق: د. عبد الرزاق عبد الرحمن السعدي، ط1، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد، 1999م.
- مغني اللبيب عن كتب الاعاريب، عبد الله بن يوسف بن هشام الانصاري، تحقيق: د. مازن المبارك، ومحمد علي حمد الله، ط1، مؤسسة الصادق، طهران، 1378هـ.
- المفصل في صناعة الإعراب، محمود بن عمر الزمخشري، تحقيق: د. إميل بديع يعقوب، ط1، دار الكتب العلمية، بيروت، 1420هـ 1999م.
- المقتضب، محمد بن يزيد المبرّد (ت 285هـ)، تحقيق: محمد عبد الخالق عزيمة، مطابع الأهرام التجارية، مصر، 1415هـ 1994م.
- المقرب، علي بن مؤمن بن عصفور، تحقيق: أحمد عبد الستار الجواري، وعبد الله الجبوري، مطبعة العاني، بغداد، 1986م.
- منهج السالك إلى ألفية ابن مالك، علي بن محمد الأشموني (ت 929هـ)، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، ط1، دار الكتاب العربي، بيروت، 1375هـ 1955م.
- منهج السالك في الكلام على ألفية ابن مالك، محمد بن يوسف بن حيان، تحقيق: سدني كلازر، المطبعة الامريكية، نيوهافن، 1947م.
- النحو العربي، د. إبراهيم إبراهيم بركات، ط1، دار النشر للجامعات،

مصر، 1428هـ-2007م.

- النكت في تفسير كتاب سيبويه،

يوسف بن سليمان (الأعلم الشنتمري)

(ت476هـ)، تحقيق: زهير عبد

المحسن سلطان، ط1، منشورات

معهد المخطوطات العربية، الكويت،

1407هـ-1987م.

- همع الهوامع في شرح جمع

الجوامع، عبد الرحمن بن أبي بكر

السيوطي، تحقيق: د. عبد العال

سالم مكرم، عالم الكتب، القاهرة،

1421هـ-2001م.

- الوافي بالوفيات، صلاح الدين

خليل بن اييك الصفدي (ت764هـ)،

تحقيق: أحمد الارناؤوط، وتركي

مصطفى، ط41، دار إحياء التراث

العربي، بيروت، 2000م.

ثانياً: الرسائل:

- أبو علي الشلوين (ت645هـ) وأثره

في الدراسات النحوية، إعداد: إيمان

عبد الله محمد، رسالة ماجستير، جامعة

آل البيت - كلية الآداب، 2002م.

- الاغفال فيما أغفله الزجاج من

المعاني، الحسن بن أحمد بن عبد

الغفار الفارسي، إعداد: محمد حسن

محمد إسماعيل، رسالة ماجستير،

جامعة عين شمس - كلية الآداب،

1394هـ-1974م.

ثالثاً: المجلات:

- ابن ملكون النحوي من خلال

مخطوط (إيضاح المنهج في الجمع بين

كتابي التنبيه والمبهم)، الأستاذ: محمد

الجيري، الذخائر، العددان: 11-12،

سنة: 1423هـ- 2002م.

-