



الرقم الورقي: ISSN2075-7220
الرقم الإلكتروني: ISSN2313-0377

مجلة المحقق الجلي للعلوم القانونية والسياسية

مجلة علمية فصلية محكمة تصدر
عن كلية القانون بجامعة بابل

بعض البحوث التي وردت ضمن هذا العدد:

أ.د. رافع خضر صالح شبر
د. كريم لفته مشاري

٧ حدود السلطات التنفيذية للوزارة
في النظام البرلماني في الدولة
الاتحادية. (دراسة مقارنة)

أ.د. إيمان طارق مكي
دلال تفكير مراد

٧ أثر حسن النية في نطاق الالتزام
بضمان التعرض والاستحقاق.

أ.د. سلام عبد الزهرة الفتلاوي
م. أنغام محمود شاكر

النظام القانوني للأسرة البديلة.

أ.د. هادي حسين الكعبي
رغد فوزي عبد

٧ الاختصاص المدني لمحكمة الخدمات
المالية.

أ.د. طيبة جواد حمد
مصطفى محمود ناصر

٧ الأمم المتحدة ودورها الفعال في
تنظيم تجارة الأسلحة.

العدد الثاني

السنة الحادية عشر

2019

رقم الإيداع في دار الكتب والوثائق ببغداد 1291 لسنة 2009

ISSN 2075-7220
ISSN ONLINE 2313-0377



AL-Mouhakiq Al-Hilly Journal

For Legal and political science

Quarterly Refereed and Scientific Journal
Issued By
College of Law in Babylon University

▼ The limits of the executive
authorities of the ministry in the
Parliamentary System of the
Federal State.(Comparative study)

P. Dr. Rafee K. S. Shube
Dr.Kareem L. M.AL- jarahi

▼ The effect of good faith in the
scope of the obligation to ensure
exposure and entitlement.

P.Dr. Eman T. Makki
Dalal tafker murad

The concept of the legal system
Alternative for the family.

P.Dr. Salam A. Abdullah
Lec. Angam M. Shaker

▼ Civil Jurisdiction of the
Financial Services Court.

P.Dr. Hadi H. Al Kaabi
Raghad Fawzy

▼ The United Nations and Its Role
in Organizing the Weapons Trade.

P.Dr.Teebah J. Hamad
Mustafa M. Nasir

Second Issue

2019

Eleventh Year

No. Deposit in the Archives office – office 1291 for the national Baghdad in 2009

الفهرست

ت	الموضوع	الباحث	الصفحة
١-	حدود السلطات التنفيذية للوزارة في النظام البرلماني في الدولة الاتحادية. (دراسة مقارنة)	أ.د. رافع خضر صالح شبر كريم لفته مشاري	٨٤-٩
٢-	أثر حسن النية في نطاق الالتزام بضمان التعرض والاستحقاق.	أ.د. إيمان طارق مكي دلال تفكير مراد	١٤٧-٨٥
٣-	النظام القانوني للأسرة البديلة.	أ.د. سلام عبد الزهرة الفتلاوي م. أنغام محمود شاكر	١٨٩-١٤٨
٤-	الاختصاص المدني لحكمة الخدمات المالية.	أ.د. هادي حسين الكعبي رغد فوزي عبد	٢٤٢-١٩٠
٥-	الأمم المتحدة ودورها الفعال في تنظيم تجارة الأسلحة. (ضمن إطار معاهدة تجارة الأسلحة لعام ٢٠١٣)	أ. د. طيبة جواد حمد المختار مصطفى محمود ناصر حسين	٢٨٥-٢٤٣
٦-	التزامات المصارف في عقد القرض المجمع المصرفي.	أ.د. ذكرى محمد حسين م.م. استبرق محمد حمزة	٣٢٥-٢٨٦
٧-	إخلال القضاء الوطني بتطبيق المعاهدات الدولية وتفسيرها. (دراسة مقارنة)	أ. د. حيدر كاظم القريشي كريم كاظم كريم	٣٨٣-٣٢٦
٨-	حق المؤلف في عصر المعلوماتية. (دراسة قانونية تحليلية)	أ.م.د. علي محمد خلف الفتلاوي	٤٠٦-٣٨٤
٩-	وقف إجراءات الدعوى المدنية. (دراسة مقارنة)	م. د. حبيب عبيد مرزه	٤٣٨-٤٠٧
١٠-	أثر التطورات القانونية الدولية على حصانة رئيس الدولة أمام القضاء الأجنبي.	م.د. باقر عبد الكاظم علي م.د. رياض عبد المحسن جبار	٤٨٥-٤٣٩
١١-	الرقابة على أداء السلطة التنفيذية. (دراسة في ضوء المادة ٦١ الفقرة ثانياً لدستور العراق ٢٠٠٥).	أ.م.د. صادق محمد علي أ.م. حسين جبار عبد	٥١٩-٤٨٦

حق المؤلف في عصر المعلوماتية

(دراسة قانونية تطيلية)

كلية القانون/جامعة كربلاء

أ.م.د. علي محمد خلف الفتلاوي

ملخص البحث

كما هو واضح للجميع اننا نعيش في الوقت الحاضر في ظل شركات غنية تقوم بنشر المعلومة كشركة Google , وهذه الشركات اصبحت هي المتحكمة في النشر , وان الحصول عليها من خلال هذه الشركات لا بد من دفع ثمن مادي من قبلنا . بكلمة اخرى, ان المؤلف اصبح له مردود مالي من خلال نشر المعلومة عن طريق هذه الشركات والمدعومة من قبل القانون المتمثل اما بحق المؤلف او حق التأليف والنشر .

ان التحدي الذي يواجهنا في الوقت الحاضر هو ان ما تقوم به هذه الشركات هو الاستحواذ على المعلومة وبالتالي حرماننا منها اذا لم نقم بدفع مقابل مادي, مما يطرح علينا تساؤلا : هل من الواجب ان نساير هذا الاتجاه "الدفع مقابل الحصول على المعلومة"؟

ان هذا الاتجاه يرسم لنا الخطوط العامة بان مؤلفي المعلومة جادين في الدخول الى هذا السوق ويطلق عليه بسوق القرن الحادي والعشرين, لكن هذا يحتاج ان نتعلم اكثر فاكتر فيما يتعلق بكيفية الحصول على المعلومة مقابل حصول المؤلف والشركة ناشرت المعلومة على الايراد المالي.

المقدمة

لقد بدا واضحا منذ بداية القرن الحادي والعشرين الى وقتنا الحاضر ان قانون حق المؤلف وتطبيقاته العملية اصبح متأثرا بثورة المعلوماتية عبر الانترنت, اذ ان ظهور شبكة الانترنت في كل ارجاء المعمورة جعلها قوة انتشارية لا يمكن وقفها. وخلال هذه السنوات كان هناك تيار قديم يواجه تيار جديد, تيار قديم يحد من انتشار المعلومة في حين يذهب التيار الحديث الى عدم تقييد المعلومة وجعلها متاحة للجميع. الا ان بروز الخادم الباحث google باعتباره عنصرا حيويا للبنية التحتية للمعلوماتية في العقد الاول من الالفية الثالثة قد فتح اعيننا على اعمال ابتكارية مقابل تعويض مالي مجزي مدعوم بالتفسيرات القضائية من قبل قانون حق المؤلف .

ان هذه اللعبة قد تغيرت , اذ ظهر رأي فقهي ينادي بان "كل ما نعرفه حول الملكية الفكرية هو تصور خاطئ, لان المعلومة يجب ان تكون حرة وسهل الوصول اليها", وهذا الرأي هو الاقرب

حق المؤلف في عصر المعلوماتية (دراسة قانونية تحليلية)

مجلة المحقق الحلي للعلوم القانونية والسياسية العدد الثاني / السنة الحادية عشر ٢٠١٩

الى الواقع.^١ اذ بدا واضحا في وقتنا الحاضر وكأنه قد وصلنا الى نقطة ان قانون حق المؤلف قد خضع الى تغير جوهري , وهذا يؤدي بنا الى ان نتعرض الى فهم العواقب التي سوف تؤثر على صناعات حقوق التأليف والنشر التقليدية وغير التقليدية من جراء تبني الراي المذكور سلفا.

اهمية البحث :

كما هو معروف لدى الباحثين ان حقوق المؤلف تكون مملوكة حصريا لصاحب المصنف وهو المؤلف عادة او من اشترى حقوق المؤلف المادية , كالناشر مثلا, الا ان هذه المعادلة قد تغيرت بالوقت الحاضر اذ اصبحت هنالك شركات عملاقة تشتري هذه الحقوق وتوزعها للعالم مقابل ايراد مالي لمالك التأليف. لذا فان اهمية البحث تنطلق من ان التطور العلمي ونشر المعلومة اصبحت ذا اثر كبير على حقوق المؤلف المادية , خاصة اذا كانت تلك المعلومة مهمة للمجتمع اذ اصبحت اخذها بدون اذن المؤلف مع تعويضه عن الاخذ.

اشكالية البحث Research's problem

ان موضوع نشر المعلومة في الوقت الحاضر من قبل شركات عالمية كشركة Google , جعل من السهولة انتهاك حق المؤلف من خلال اخذ محتوى المصنفات المملوكة لمالك حق التأليف والنشر دون اذن منه من اجل تسهيل الوصول من قبل الجمهور والحصول على المعلومة بسهولة. لذا تتمثل اشكالية البحث بان اخذ هذه المعلومة بدون اذن مالكيها قد يسبب انتهاكا واضحا لحقه على مصنفه , واستفادة تلك الشركات ماديا عبر الانترنت وبالمقابل يصبح مالك حق التأليف والنشر في وضع مادي منتهك من قبل تلك الشركات بداعي حق الوصول الى المعلومة .

اهداف البحث The goals

يهدف هذا البحث إلى دراسة اثر نشر المعلومة والوصول اليها من قبل الجمهور عبر الانترنت عن طريق شركات تسهل الوصول الى تلك المعلومة على حقوق المؤلف المادية , وهل ان الطريقة التقليدية ببيع حقوق المؤلف تشكل عائقا بنشر المعلومة, ام ان دفع الايراد المالي مقابل الحصول عليها وبدون اذن المالك هي الطريقة المثلى لعمل توازن بين الطرفين , الجمهور من جهة والمؤلف من جهة اخرى , من اجل التحرر من احتكار المعلومة , وكل ذلك يصب في مصلحة التطور العلمي.

ان المنهجية المتبعة في هذا البحث سوف تكون دراسة قانونية استقرائية تحليلية مقارنة من خلال دراسة موقف القانون الأمريكي والقانون العراقي المتمثل بحق المؤلف من جهة وموقف القضاء الأمريكي من جهة اخرى , وبالتالي فانه سوف يتم تقسيم هذا البحث الى مبحثين , الاول نتناول فيه نماذج الايراد المالي للمؤلف المستند على حق الوصول بفرعين اثنين, في حين نتناول في المبحث الثاني , الاساس القانوني للايراد المالي المستند على حق الوصول .

المبحث الاول

نماذج الايرادات المالية المستندة على حق الوصول

ان لعبة الايرادات المالية المدعومة من قبل قانون حق المؤلف قد تغيرت من وقت الى اخر , اذ ان مالك حق التأليف والنشر يسيطر على حق الوصول الى مواد حقوق التأليف والنشر وذلك من خلال الاذن او من خلال دفع الرسوم, وهذه هي الطريقة التقليدية, كما هو الحال عليه في قانون حق المؤلف العراقي رقم ٣ لسنة ١٩٧١ المعدل في مادته الثامنة والتي منعت اي شخص من الانتفاع بالمصنف مالم يكن هناك اذنا مكتوباً من قبل مؤلفه او من خلفه العام او الخاص .^٢

بالمقابل اخذ المحتوى بدون اذن مع دفع الايراد المالي هي الطريقة الحديثة , وعلى ضوء ذلك سوف يتم تقسيم هذا المبحث الى فرعين اثنين, وذلك على النحو الاتي: -

المطلب الاول

النموذج التقليدي

ان النموذج التقليدي المتطور في انحاء العالم يمكن ان نسميه "بالسيطرة" من اجل نموذج الايراد المالي كما نصت عليه المادة ٨ من قانون حق المؤلف العراقي, في حين ان النموذج الثاني المتطور لأغراض العصر الرقمي الشبكي يمكن ان نسميه "بالوصول المستند".

فنموذج السيطرة ينظم الوصول من خلال الأذن وسعر الدفع, في حين ان الوصول المستند فانه يسعى الى ترقية وتشجيع اوسع للوصول الممكن الى المحتوى من اجل تعزيز الاحتمالية للايراد المستند على الوصول. فصفقة النموذج التحكيمي تكون عندما "س" يذهب الى المحل التجاري ويشترى الفلم الذي يريده لأجل مشاهدته في البيت, في حين ان نموذج الوصول المستند للوصول يكون عندما "ص" يشاهد محتوى حقوق التاييف والنشر "الفلم" من خلال اليوتيوب , كما ان وصول "ص" يكون من خلال بث وسيل يوتيوب او Google من خلال الاعلانات وغيرها من الاليات.

ان من بين صناعات حقوق التأليف والنشر التقليدية كالنشر والتسجيل الصوتي والاذاعي والافلام , "فان الهدف ما يزال يبدوا هو توظيف نموذج السيطرة كنموذج سائد للنشر لانهم يعتبرون انها الطريقة الأنفع والانجح لتأمين المورد المالي. بالمقابل فان الوسطاء , الذين يوصفون "بشركات الوصول" كشركة Google فانها تجهز خدمة من خلالها يتم ترقية الوصول الى محتوى الاخرين كأساس لتوليد الايرادات . وبالتالي فان شركات الوصول جعلت من شركة Google شركة ناجحة في مجال دعم نموذج اعمالها مع : ١- قرارات المحاكم الامريكية والتي قررت بشرعية افعالهم طبقا لقانون حق التأليف والنشر على ضوء الاستخدام العادل والملاذات الامنة.^٤ ٢- اذعان او اتفاق شراكة لمالكي حقوق التأليف والنشر.

ان بعض مالكي حقوق التأليف والنشر , كشركة (Getty Images) , التي تبنت النموذج الحديث المستند على حق الوصول من خلال اطلاق المحتوى المتعلق بحق التأليف والنشر من اجل اعادة الاستخدام مع اخذ الموافقة (في حالة Gettys عندما يكون للاغراض غير التجارية)^٦ ولا يحتاج الى شرط الدفع او الرسوم المادية. ففي هذا النموذج فان السماح قد اعطي او منح لكل العالم مقدما دون الحاجة او وجود شرط الموافقة من مالك حق التأليف والنشر.^٧

المطلب الثاني

النموذج الحديث (العمل التجاري المستند على مبدأ الوصول)

يبدوا وكأن صناعات حقوق التأليف والنشر التقليدية ماتزال موضع شبهة بخصوص قيم الانترنت لاحتوائها على مجانية الوصول من خلال القرصنة. بينما شركات عصر الوصول قد جنت مكافئات مالية عالية من خلال الوصول مع دعم كامل من قبل القانون. ففي كثير من قضايا فأن شركات الوصول فأنها تعتمد على المحتوى الممتلك من قبل صناعات حقوق التأليف والنشر

حق المؤلف في عصر المعلوماتية (دراسة قانونية تحليلية)

مجلة المحقق الحلي للعلوم القانونية والسياسية العدد الثاني / السنة الحادية عشر ٢٠١٩

من اجل توليد الوصول للمحتوى وبالتالي الحصول على العائدات المالية، وبالتالي فان المفارقة واضحة للعيان.^٨

لقد احتج صانعو حقوق التأليف والنشر من حيث المبدأ بان شبكة الانترنت قد قوضت او سوف تقوض بقائهم على قيد الحياة، في حين ان اكثر الدراسات اقترحت بان الصناعات التقليدية قد اوجدت طرق او وسائل لنمو وزيادة الايرادات من خلال الاستفادة من شبكة الانترنت.^٩ الا انه في بعض الحالات فان الصناعات التقليدية قد رضخت واذعنت مع شركات الوصول الى جني ثمار الوصول لمواد حقوق التأليف والنشر.^{١٠}

فاذا كان الوصول الى المعلومة هو الان يعتبر اكبر دافع مالي في وقتنا الحاضر فان التساؤل يكون فيما اذا كانت صناعات حقوق التأليف والنشر التقليدية هل هي في مرحلة خطر باعتبارها سوف تصبح الخاسر الاكبر؟

من حيث الاساس انه لا يوجد شك بان اصحاب مالكي المصنف قد انتقلت لقبول بان البعض من دخلهم المالي سوف تكون من الايرادات المستندة على اساس الوصول التي تنقل لهم من قبل شركات الوصول. الا ان هناك القليل من الادلة بان مالكي محتوى المصنف يرون الوصول كوسيلة اساسية او المهيمنة لجلب الايرادات. وهناك بعض الاستثناءات كمشروع شركة Getty Image Embed ولكن هذا النطاق المحدود لايزال في مرحلة الاولى. فاذا كانت شركات الوصول ممكن ان تجني هذه الثروة الهائلة من خلال الاعتماد على محتوى الآخرين وانهم يملكون شرعيتهم من خلال قرارات المحاكم ، فعلى سبيل المثال كشركة googlebookx و youtube ، فاننا يجب ان نتعلم الكثير عن كيفية الوصول المقدر نقديا وما ذا يعني ان يكون حصة عادلة من الدخل المالي. اذ ان هناك عدد من المقالات في الصحافة العامة في الاونة الاخيرة حول الكيانات كصناعة الموسيقى بحجة حصول على حصة اكبر من الايرادات المستند على اساس الوصول.^{١١}

وبالتالي فان المرء قد يتساءل فيما اذا كان عدم القدرة الواضحة لصناعات حق المؤلف التقليدية لتحقيق قيمة الايرادات على اساس الوصول كاسلوب رئيس للدخل والذي ادى الى نتائج دون المستوى الامثل. فشركات الوصول الان لديها مجالا واسعا لاستخدام محتوى الآخرين لتوليد الايرادات على اساس الوصول بموجب القانون الامريكي، فهذه الامور تزداد قوة واثراء على حساب حقوق التأليف والنشر للصناعات التقليدية.^{١٢}

المبحث الثاني

الاساس القانوني للإيراد المالي المستند على حق الوصول

لاشك ان التشريعات القانونية وقرارات المحاكم هي الاساس في اعطاء حقوق المؤلف المادية لشركات الوصول في حالة التوزيع والحصول على المردود المالي. فقد ذهبت المحاكم الامريكية الى ابعد من ذلك من خلال عدم اخذ الاذن مسبقا من خلال التخزين المؤقت على شبكة الانترنت،^{١٣} والدليل على ذلك هو رقمه ملايين الكتب في الولايات المتحدة في كبرى المكتبات واستخدام الصور في نتائج البحث.^{١٤}

المطلب الاول

القرارات القضائية

هذه القرارات لم يكون المقصود منها هو نقل كل محتويات الكتب وغير الكتب الى الجمهور عن طريق عموم الناس عن طريق شركة الوصول Google, ولكن هذه الشركة لاتحتاج الى التواصل فقط من اجل نتائج البحث , ووجهات النظر والرسومات المصغرة من اجل تعزيز وتقوية نموذج الوصول الى المعلومة, فهي فقط تحتاج الى القدرة على استخدام كل المحتويات الموجودة في المصنف من اجل تعزيز المورد المالي والتي تأتي من خلال التواصل مع الجمهور باصغر الاجزاء , فعلى سبيل المثال نتائج البحث او الاصدارات الادنى, والرسومات المصغرة, وهذا يعتبر بحد ذاته قانوني من وجهة نظر المحاكم.^{١٥}

نحن يجب ان نضع في اعتبارنا بان ال You Tube قد تم تشريعه قانونا من قبل الاحكام القانونية للملاذ الامن لقانون حق التأليف والنشر الامريكي لعام ١٩٧٦ المعدل, وهذا يعطي Google القوة على تسهيل كميات كبيرة من الموسيقى والفيديو الى عامة المستخدمين للانترنت.^{١٦}

الا ان بعض مالكي حقوق التأليف والنشر سوف يذعنون لانهم سوف لا يرون اي قيمة للمواد التي يجري اتخاذها, فيما ان البعض الاخر يطالبون بان محتوى المصنفات يجب ازالتها ورفض الوصول.^{١٧} كما نحن نضيف لهذه الحماية التي توفرها الى Google بموجب الملاذات الامنة لتشغيل YouTube لتوليد كميات كبيرة من الايرادات على اساس الايراد المالي الناتج من

حق المؤلف في عصر المعلوماتية (دراسة قانونية تحليلية)

مجلة المحقق الحلي للعلوم القانونية والسياسية العدد الثاني / السنة الحادية عشر ٢٠١٩

الوصول.^{١٨} لذا فإن Google استطاع ان يحصل على الحماية حتى يتدخل مالك حق التأليف والنشر لامتلاك مواد التنزيل او يصل الى اتفاق بشأن تقاسم الشراكة او الايرادات. مما يعطي مجالا الى Google كي تعمل بدون رخصة او دفع مالي لاختذ حقوق التأليف والنشر المملوكين للآخرين على موقع ال Google الى ان يطلب منه الايقاف عبر مهلة معينة. ففي هذه الفترة فهي تملك اي Google الفرصة لتوليد حركة توصيل المعلومات الى الجمهور.^{١٩}

فمن الناحية العملية فإن Google قد طورت مجموعة متنوعة من الآليات ك Content ID محتوى الهوية او معرفة المحتوى، والذي يساعد مالكي حقوق التأليف والنشر كي يطلعوا ويعرفوا وجود مواد محتوى مصنفاتهم على ال You Tube ولكي يقرروا فيما اذا كانوا يرغبون او يريدون الادارة، التسييل او الازالة الى محتوى مصنفهم. فمن خلال خبرة Google ، فإن مالكي محتوى المصنف هم مهتمون بصورة متزايدة في تقاسم الايراد المالي و قد دفع Google حوالي ٢ مليار دولار امريكي لمالكي حقوق التأليف والنشر منذ وجود معرفة المحتوى . فعلى الرغم من ان Google قد جلب المالكين عند هذه النقطة في وقت مبكر بدلا من انهم سوف يطلبون هذه الاموال بموجب القانون، فإن Google يملك احكام الملاذ الامن لصالحه. وهذا قد يسمح بموقف قوي جدا عندما تعقد الصفقات وتوليد الايراد المالي من خلال حق الوصول التي يمكن من خلالها المرء يستطيع ان يتصور ان يذهب بعيدا الى ما هو ابعد مما يدفع الى المالكين.^{٢٠}

المطلب الثاني

الطريق الى الامام وتغيير العقلية

اولا: الطريق الى الامام : ان صناعات حقوق التأليف والنشر ملزمة في الوقت الحالي ان تعقد صفقات وتعاملات افضل مع شركات الوصول، وان ذلك يتم من خلال البحوث الملائمة والتصريح الكامل بان نموذج الوصول المستند هو ليس فقط طريقة حقيقة وانما هي الارجح بافضل صفقة. كما انهم اي اصحاب حقوق التأليف والنشر ممكن ان يكتشفوا الوسائل او الطرق لخلق او انشاء مشاريعهم القائمة على الوصول الخاص وبرز مثال على ذلك Getty Images.^{٢١}

اولا وقبل كل شيء ان اصحاب صانعي حقوق التأليف والنشر التقليديين هم بحاجة ان يفهموا بان عقارب الساعة بدئت بالدق لان كل يوم يمر على الشبهة على نموذج الوصول والولاء للسيطرة

حق المؤلف في عصر المعلوماتية (دراسة قانونية تحليلية)

مجلة المحقق الحلبي للعلوم القانونية والسياسية العدد الثاني / السنة الحادية عشر ٢٠١٩

على النماذج يعرضهم الى خطر فقدان العائدات.^{٢٢} كما انهم يحتاجون ان يقدروا ويثمنوا بان الوصول المستند على نماذج الايرادات المالية مدعومة من قبل اغنى الشركات في العالم . فان الشخص الذي يحتاج الى نموذج المستند على الوصول يتطلب فحص مفصل واستراتيجية اكثر دقة.^{٢٣}

ثانيا: تغيير العقلية - نصيحة العميل

ان الرسالة التي يراد توجيهها هي ليست موجهه حصريا الى مالكي حقوق التأليف والنشر ولكن ايضا لمستشاريهم القانونيين. فالسيناريو المذكور هو حينما يستشير مالكي حقوق التأليف والنشر محاميهم سائلهم: ماذا نستطيع ان نفعل اذا تم استعمال محتوى مصنفاتهم على شبكة الانترنت بدون رخصه منهم. فالمحامون يتساءلون ماهي النتيجة او الحصلة التي تريدونها ايها المالكون؟ فعلائهم (المالكين) يريدون ان يحرموا حقوقهم التأليفية او النشرية من خلال الاستغلال او الاستخدام غير المرخص . فالمحامي يسأل عادة ما هو الاجراء المتوقع ان يفعلوه في مثل هذا النوع من القضايا ؟ الجواب المتوقع هو المطالبة بإزالة محتويات مصنفاتهم من الموقع الإلكتروني وذلك من خلال الاشعار وازالة المحتوى بموجب قانون حق التأليف والنشر ومن ثم يسعون لتعويض اي ضرر حصل لهم نتيجة الطريقة الغير مناسبة.

الا انه لو ان المحامي قد سأل العميل: هل سوف تكون سعيدا لو ان محتوى مصنفك بقي على صفحة الانترنت وانك سوف تحصل على بعض من الايراد المالي الذي سوف يتولد من الموقع الالكتروني؟ فان المتوقع هو ان العميل سوف يفكر بالطريقة القديمة وهي الحصول على المقابل المالي نتيجة السيطرة على حق التوزيع بموجب قانون حق التأليف والنشر , وهذا يتطلب دفعا ماليا. الا انه لو تركنا الموقع الالكتروني يوزع حقوق التأليف والنشر ويجعله متوفرا لأكثر عدد من الجمهور من اجل تسهيل وصول المعلومة بشكل اكبر؟ ماذا لو ان الوصول يصبح المحدد الرئيس للوارد المالي بدلا من السيطرة؟

ماذا لو ان المحامي قال " دعنا نطلب من الموقع الالكتروني ونسأله هل بالامكان ان يتشارك معنا كشركة Google مع محتويات مصنف المالكين الذين لا ينسحبون من خدماته كـ "You Tube". " هل بالامكان ان يكونا مشاركة في محتوى المصنف؟ ماذا لو استطاعنا ان نضع مفهوما افضل لمدى كمية الربح الذين يمكن الحصول عليه الايراد المستند الى الوصول؟ الان , ماذا يفكر العميل اي الخيارات افضل؟^{٢٤}

الخاتمة

بعد استعراضنا لبحثنا اعلاه , نود ان نبين اهم النتائج والتوصيات, وذلك على النحو الاتي:

اولا: النتائج :

- ١- وجدنا من خلال هذا البحث, ان السؤال الاهم والاصعب منذ بداية ثورة الانترنت , وهو كيف ان نوفق بين قوة التكنولوجيا الرقمية القادرة على الانتاج والتواصل مع الجمهور في جميع انحاء العالم مع عقلية صناعة حق المؤلف والقائمة على السيطرة على توزيع المصنف كوسيلة اساسية من اجل تامين الايراد المالي لمالك حق التأليف والنشر.
- ٢- لقد توقع البعض بانه في نهاية المطاف , مع الانتشار الواسع لتكنولوجيا الشبكات, ان الوصول المستند على نماذج التجارة سوف يتغلب على نماذج التجارة المستند على السيطرة على حق المؤلف من خلال مالكي المصنف.
- ٣- ان النموذج التقليدي للحصول على الايراد المالي من خلال سيطرة مالكي حق التأليف والنشر على توزيع محتوى مصنفاتهم لم يكن ملائما للتطور الهائل في عالم الانترنت لذا نرى اليوم انه على وشك سيطرة نموذج التجارة المستند على الوصول والذي سوف يكون مهيمنا في عصر حق التأليف والنشر.

ثانيا: التوصيات:

- ١- اذا كانت التكنولوجيا يمكن من خلالها في الوقت الحاضر توزيع النسخ المثالية للمصنف للعالم في لحضة واحدة, لذا نوصي بإعطاء الضوء الاخضر للسماح بالنشر مع دفع التعويض العادل للمؤلف او للمالك دون اخذ اذن من المالك.
- ٢- نرى انه لا ضير بالسماح لأولئك الاشخاص الذين يملكون السلطة والقوة ان يجلبوا انتباه الجمهور على اوسع نطاق ممكن الى المصنف المنشئ من قبل المبدع او الفنان او المؤلف الذي يؤدي المهمة بطريقة مشروعة قانونا وجذبه ماليا الى مالكي حقوق التأليف والنشر .
- ٣- على الرغم من اننا لا نعرف كيف يمكن لهذا النظام سيعمل وكم من الدخل سوف يجني , لذا نرى ان الابقاء على فكرة السيطرة على التوزيع على الاقل في صميم اعمالنا التجارية. مثل هكذا منهج فانه محفوف بالمخاطر , لذا نقترح ان تكون هناك دراسة معمقة في هذا المجال لكي تنظم امرين حق المؤلف من جهة والجمهور في الوصول الى المعلومة بسهولة من جهة اخرى.

الهوامش

¹John Perry Barlow, "The Economy of Ideas: A framework for patents and copyrights in the Digital Age (Everything you know about intellectual property is wrong)" (March 1994), Wired Magazine, <http://www.wired.com/1994/03/economy-ideas> [Accessed 30 December 2016].

لمزيد من التفصيل انظر ايضا: محمد امين الرومي المحامي , حقوق المؤلف والحقوق المجاورة, دار الفكر الجامعي , الاسكندرية, ٢٠٠٩. عبد السلام حسين بن جاسم, حماية حقوق الملكية الفكرية حسب اتفاقية "TRIPS" في منظمة التجارة العالمية والدول الاعضاء في مجلس التعاون لدول الخليج العربي, ط ١, منشأة المعارف, الاسكندرية, ٢٠١٣. حازم السد حلمي, حماية حقوق الملكية الفكرية في ظل اتفاقية تربس, رسالة دكتوراه, جامعة المنصورة, كلية الحقوق, ٢٠٠٤.

عبد الوهاب عرفة, الوسيط في الحقوق المدنية والفكرية, دار المطبوعات الجامعة, الاسكندرية, ٢٠٠٤.

² نصت المادة ٨ من قانون حق المؤلف العراقي على انه " يحتفظ المؤلف وحده بحق الانتفاع بمصنفه . ولا يجوز لغيره بدون اذن كتابي من المؤلف او ممن يخلفه , اجراء التصرفات الاتي: -
١ - استتساخ المصنف باي وسيلة او شكل سواء بصورة مؤقتة او دائمة وسواء على فيلم فوتوغرافي وبضمنه السينمائي او خزنها في وسط رقمي او اكتروني .

٢ - ترجمة المصنف او اقتباسه او توزيعه موسيقيا او اجراء اي تحويل عليه .

٣ - الترخيص بالتاجير التجاري لاصل العمل ونسخه للجمهور .

٤ - توزيع الاصل او نسخ المصنف عن طريق البيع او اي تصرف ناقل للملكية .

٥ - استيراد اي نسخ من المصنف بضمنها النسخ المعدة باذن مالك حق المؤلف .

٦ - نقل المصنف او اصاله للجمهور بطريق التلاوة او الكلام او الالقاء او العرض او الاداء التمثيلي او النشر الازاعي او التلفزيوني والسينمائي او اية وسائل سلكية او لاسلكية اخرى بما في ذلك اتاحة المصنف للجمهور تمكن افراد الجمهور بطريقة تمكن افراد الجمهور بصورة منفردة من الوصول اليه باي زمان او مكان

³ نصت المادة الثانية من قانون حق المؤلف على المصنفات المحمية بموجب هذا القانون , والتي جاءت على سبيل المثال لا الحصر " تشمل هذه الحماية المصنفات المعبر عنها بطريق الكتابة او الصوت او الرسم او التصوير او الحركة وبشكل خاص ما يلي: -

١ - المصنفات المكتوبة في جميع الاصناف .

٢ - برامج الكمبيوتر , سواء برمز المصدر او الالة , التي يجب حمايتها كمصنفات ادبية .

٣ - المصنفات المعبر عنها شفويا كالمحاضرات والدروس والخطب والمواعظ وما نحوها .

٤ - المصنفات الداخلة في فنون الرسم والتصوير بالخطوط او الالوان او الحفر او النحت او العمارة .

- ٥ - المصنفات المسرحية والمسرحيات الموسيقية .
 - ٦ - المصنفات التي تؤدي بحركات او خطوات فنية ومعدة اساسا للاخراج .
 - ٧ - المصنفات الموسيقية سواء صاحبها الكلمات او لم تقتزن بها .
 - ٨ - المصنفات الفوتوغرافية والسينمائية .
 - ٩ - المصنفات المعدة للاذاعة والتلفزيون .
 - ١٠ - الخرائط والمخططات والمجسمات العلمية .
 - ١١ - التلاوة العلنية للقران الكريم .
 - ١٢ - التسجيلات الصوتية .
 - ١٣ - البيانات المجمعة .
- انظر ايضا نص المادة ٢ من اتفاقية برن , وكذلك المادتين ٩ و ١٠ من اتفاقية ترينس. انظر بحثنا الموسوم "دور الاتفاقيات الدولية في تطوير قوانين حقوق التأليف والنشر في البلدان النامية (العراق نموذجا)" بحث منشور في مجلة رسالة الحقوق - كلية القانون - جامعة كربلاء, ٢٠١٥. د. صبري حمد خاطر, تفريد قواعد ترينس في قوانين الملكية الفكرية (دراسة مقارنة), دار الكتب القانونية - دار شتات للنشر والبرمجيات, ٢٠١٢, ص ٥٥ وما بعدها

⁴ انظر US Copyright Act 1976 ss.107, 512.

S 107 "Notwithstanding the provisions of sections 106 and 106A, the fair use of a copyrighted work, including such use by reproduction in copies or phonorecords or by any other means specified by that section, for purposes such as criticism, comment, news reporting, teaching (including multiple copies for classroom use), scholarship, or research, is not an infringement of copyright. In determining whether the use made of a work in any particular case is a fair use the factors to be considered shall include— (1) the purpose and character of the use, including whether such use is of a commercial nature or is for nonprofit educational purposes; (2) the nature of the copyrighted work; (3) the amount and substantiality of the portion used in relation to the copyrighted work as a whole; and (4) the effect of the use upon the potential market for or value of the copyrighted work. The fact that a work is unpublished shall not itself bar a finding of fair use if such finding is made upon consideration of all the above factors."

لمزيد من التفصيل , انظر : طارق جمعة السيد راشد, المسؤولية التقصيرية للناسخ الالكتروني عن انتهاك الحقوق المالية للمؤلف, دار النهضة العربية, القاهرة, ٢٠١٢, ص ٣١٥ وما بعدها. شحاته غريب شبقماقي, الملكية الفكرية في القوانين العربية, دار الجامعة الجديدة, مصر , ص ١٣٣

⁵According to the Getty Images Terms of Use, all content "is owned by Getty
شروط الاستخدام كيتي اميجيز : " ان كل المحتويات هي مملوكة من قبل كيتي اميجيز
licensors or its third-party
image partners": <http://www.gettyimages.com.au/company/terms> [Accessed 30
December 2016].

⁶In this case 66 million images. On the Getty Images Embed project and terms of use
:see

<http://www.gettyimages.com.au/resources/embed> [Accessed 30 December 2016].
⁷O. Laurent, "Getty Images makes 35 million images free to us
<http://www.bjp-online.com/2014/03/getty-images-makes-35-million-images-free-in-fight-against-copyright-infringement>
D. Walker, "Getty's Craig Peters on Why Free Images Are Good for Photographers, And
for the Photo Industry
<http://pdnpulse.pdnonline.com/2014/03/gettys-greg-peters-on-why-free-images-are-good-for-photographers-and-for-the-photo-industry.html#>For an analysis of the
concerns over this initiative, see T. Vollmer, "Getty Images allows free embed of 35
million
photographs
<https://blog.creativecommons.org/2014/03/07/getty-images-allows-free-embed-of-35-million-photographs/> [All accessed
30 December 2016]. انظر ايضا:

دانا حمه باقي عبد القادر, حقوق الملكية الفكرية, دار الكتب القانونية ودار شتات للنشر والبرمجيات,
القاهرة, ٢٠١١

⁸لمزيد من التفصيل, انظر: سعيد سعد عبد السلام, الحماية القانونية لحق المؤلف, دار النهضة العربية, القاهرة,
٢٠٠٤

⁹انظر على سبيل المثال IFPI, "An industry of growing digital revenues and multiple income streams internationally",
[<http://www.ifpi.org/facts-and-stats.php> [Accessed 30 December 2016].

¹⁰انظر, Google, "How Google Fights Piracy" (2016),
<https://drive.google.com/file/d/0BwxyRPFduTN2cl91LXJ0YjIYSjA/view>

حق المؤلف في عصر المعلوماتية (دراسة قانونية تحليلية)

مجلة المحقق الحلبي للعلوم القانونية والسياسية العدد الثاني / السنة الحادية عشر ٢٠١٩

د. عبد الهادي فوزي عوض، البرمجيات الحرة في القانون [Accessed 30 December 2016].

المصري، دار النهضة العربية، القاهرة، ٢٠١٢

¹¹B. Sisario "Music World Bands Together Against YouTube, Seeking Change to Law" ((31 May 2016, New York Times

http://www.nytimes.com/2016/06/01/business/media/music-world-bands-together-against-youtube-seeking-change-to-law.html?_r=0

D. Davidson, "Facebook, Google squeeze online news sites" (16 May 2016), The Australian

<http://www.theaustralian.com.au/business/media/facebook-google-squeeze-online-news-sites/news-story/8749fb32e4039db2d37465b8ae517c90>

[Both accessed 30 December 2016]. انظر ايضا:

د محمد خليل يوسف ابو بكر، حق المؤلف في القانون (دراسة مقارنة)، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع، ط١، بيروت، ٢٠٠٨، ص ٧٤

¹²استنادا الى موقع Statista.com فان شركة Google نمت وارتدتها المالية بحدود ١٠ مليار دولار من عام ٢٠١٣ الى ٢٠١٥ ، Google grew its revenue by approximately \$10 billion in each of the two years from 2013 to

2015: see <http://www.statista.com/topics/1001/google/> [Accessed 30 December 2016].

انظر ايضا: Brian Fitzgerald, Copyright in the age of access, European Intellectual Property Review, 2017, 39(3), 131-135

¹³Field v Google Inc 412 F. Supp. 2d 1106 (D. Nev. 2006). See also the DMCA safe harbour protection provided for under s.512(b) Copyright Act 1976 (US): Parker v Google Inc 422 F. Supp. 2d 492 ((E.D. Pa. 2006.

¹⁴Authors Guild v Google Inc No.13-4829 (2d Cir. 2015); Writ of Certiorari (15-849) denied by US Supreme Court on 18 April 2016 Perfect 10 Inc v Amazon.com Inc 508 F. 3d 1146 (9th Cir. 2007); Kelly v ., April 2016 Arriba-Soft 336 F. 3d. 811 (9th Cir. 2003). انظر ايضا :

عبد الفتاح بيومي، حقوق المؤلف في القانون المقارن، ط١، منشأة المعارف، الاسكندرية، ٢٠٠٩

¹⁵ يبدو أن Google قد تمكنت من استخدام مبدأ الاستخدام العادل لإقامة بصورة قانونية مستودع الرقمي الهائل الذي الخورية، وتستخدم والضوابط ولكن لا ينقل إلى أخرى عامة إلا بطريقة محدودة وتعديلها مثل نتائج البحث. وهذا يثير مسألة ما إذا كانت هذه السلطة أو التفرد (بني في هذه القضية على الجزء الخلفي من ووفقا لمبدأ الاستخدام العادل) هو المكون الرئيسي لنموذج الوصول استنادا، فضلا عن مسائل أوسع نطاقا من المنافسة والمصلحة العامة. انظر Brian Fitzgerald, opcit, p.133

¹⁶ Brian Fitzgerald, opcit, p.133

¹⁷To understand the options available see: Google, "How Google Fights Piracy" (2016 <https://drive.google.com/file/d/0BwxyRPFduTN2cl91LXJ0YjYlYSJA/view> [Accessed 30 December 2016].

¹⁸ *Viacom International v YouTube 07 Civ. 2103 (S.D.N.Y. 18 April 2013)*.

¹⁹ Ben Sisario reports: "In its newest effort, the music industry has asked the federal government to change the Digital Millennium Copyright Act, saying that the law, known as DMCA — which was passed in 1998 and protects sites like YouTube that host copyrighted material posted by users — is outdated and makes removing unauthorised content too difficult. Cary Sherman, the chief executive of the Recording Industry Association of America, says that even when songs are taken down, they can easily be uploaded again. 'This is a new form of piracy', he said. 'You don't have to go into dark corners and sell stuff out of your car. You can do it in plain sight and rely on the DMCA to justify that what you're doing is perfectly legal'." See B. Sisario, "Music World Bands Together Against YouTube, Seeking Change to Law" (31 May 2016), New York Times http://www.nytimes.com/2016/06/01/business/media/music-world-bands-together-against-youtube-seeking-change-to-law.html?_r=0 [Accessed 30 December 2016]

انظر ايضا: طارق جمعة السيد راشد, المسؤولية التقصيرية, مصدر سابق, ص ٢١٤ وما بعدها

²⁰ See, further, Google, "How Google Fights Piracy" (2016

حق المؤلف في عصر المعلوماتية (دراسة قانونية تحليلية)

مجلة المحقق الحلبي للعلوم القانونية والسياسية العدد الثاني / السنة الحادية عشر ٢٠١٩

<https://drive.google.com/file/d/0BwxyRPFduTN2cl91LXJ0YjIYSjA/view> [Accessed 30 December 2016]. انظر ايضا:

عبد الحميد المنشاوي، حق المؤلف واحكام الرقابة على المصنفات، دار الفكر الجامعي، الإسكندرية، بدون سنة طبع، ص ٤١ و ما بعدها

21

<http://www.bjp-online.com/2014/03/getty-images-makes-35-million-images-free-in-fight-against-copyright-infringement> [Accessed 30 December 2016].

22

Brian Fitzgerald, op cit., p. 133

انظر: .عبد السلام حسين جاسم، حماية حقوق الملكية الفكرية حسب اتفاقية "TRIPS" في منظمة التجارة العالمية والدول الاعضاء في مجلس التعاون لدول الخليج العربي، ط ١، منشأة المعارف، الاسكندرية، ٢٠١٣
²³Brian, op cit, p.135

²⁴Senior Vice-President Craig Peters, in explaining why Getty Images established its Embed project, said that as they could not effectively control online infringement they wanted to put in place a legal method that allowed access but also brought benefits to content owners: see O. Laurent, "Getty Images makes 35 million images free to us",
<http://www.bjp-online.com/2014/03/getty-images-makes-35-million-images-free-in-fight-against-copyright-infringement> [Accessed 30 December 2016]

المصادر

أولاً: المصادر باللغة العربية

الكتب

- ١- دانا حمه باقي عبد القادر, حقوق الملكية الفكرية, دار الكتب القانونية ودار شتات للنشر والبرمجيات, القاهرة, ٢٠١١
- ٢- خاطر لطفي المحامي, موسوعة حقوق الملكية الفكرية, دار النهضة العربية, القاهرة, ٢٠٠٣
- ٣- صبري حمد خاطر, تفريد قواعد تريس في قوانين الملكية الفكرية (دراسة مقارنة), دار الكتب القانونية-دار شتات للنشر والبرمجيات, ٢٠١٢
- ٤- طارق جمعة السيد راشد, المسؤولية التقصيرية للناسخ الإلكتروني عن انتهاك الحقوق المالية للمؤلف, دار النهضة العربية, القاهرة, ٢٠١٢
- ٥- سعيد سعد عبد السلام, الحماية القانونية لحق المؤلف, دار النهضة العربية, القاهرة, ٢٠٠٤
- ٦- عبد الهادي فوزي عوض, البرمجيات الحرة في القانون المصري, دار النهضة العربية, القاهرة, ٢٠١٢
- ٧- عبد السلام حسين بن جاسم, حماية حقوق الملكية الفكرية حسب اتفاقية "TRIPS" في منظمة التجارة العالمية والدول الاعضاء في مجلس التعاون لدول الخليج العربي, ط ١, منشأة المعارف, الاسكندرية, ٢٠١٣
- ٨- عبد الوهاب عرفة, الوسيط في الحقوق المدنية والفكرية, دار المطبوعات الجامعة, الاسكندرية, ٢٠٠٤
- ٩- عبد الفتاح بيومي, حقوق المؤلف في القانون المقارن, ط ١, منشأة المعارف, الاسكندرية, ٢٠٠٩
- ١٠- عبد الحميد المنشاوي حق المؤلف واحكام الرقابة على المصنفات, دار الفكر الجامعي, الإسكندرية, بدون سنة طبع
- ١١- عبد الرزاق السنهوري, الوسيط في شرح القانون المدني, المجلد الثامن, دار النهضة العربية, ١٩٩١

حق المؤلف في عصر المعلوماتية (دراسة قانونية تحليلية)

مجلة المحقق الحلي للعلوم القانونية والسياسية العدد الثاني / السنة الحادية عشر ٢٠١٩

- ١٢- علي محمد خلف, " دور الاتفاقيات الدولية في تطوير قوانين حقوق التأليف والنشر في البلدان النامية (العرفان نموذجاً)" بحث منشور في مجلة رسالة الحقوق -كلية القانون - جامعة كربلاء, ٢٠١٥.
- ١٣- د محمد خليل يوسف ابو بكر, حق المؤلف في القانون (دراسة مقارنة), المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع, ط١, بيروت, ٢٠٠٨
- ١٤- محمد حسام لطفي, المرجع العملي في الملكية الادبية والفنية, القاهرة, ١٩٩٢
- ١٥- د.محمد حسام لطفي, الحماية القانونية لبرامج الحاسب الالى, دار الثقافة, القاهرة
- ١٦- محمد امين الرومي المحامي , حقوق المؤلف والحقوق المجاورة, دار الفكر الجامعي , الاسكندرية, ٢٠٠٩
- ١٧- محمد خليل يوسف ابو بكر , حق المؤلف في القانون , دراسة مقارنة, المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع, بيروت, ٢٠٠٨
- ١٨- د محمد عبيد محمد محمود, منظمة التجارة العالمية دورها في تنمية اقتصاديات البلدان الاسلامية, دار الكتب القانونية, مصر -المحلة الكبرى, ٢٠٠٧.

المعاهدات والقوانين

- ١- اتفاقية برن لحماية المصنفات الادبية والفنية لعام ١٨٨٦ وكافة تعديلاتها الى عام ١٩٧١
- ٢- اتفاقية ترنس حول الجوانب التجارية لحقوق الملكية الفكرية لعام ١٩٩٤
- ٣- اتفاقيات منظمة WIPO
- ٤- قانون حق المؤلف العراقي رقم ٣ لعام ١٩٧١ والمعدل عام ٢٠٠٤
- ٥- قانون حق المؤلف الامريكي لعام ١٩٧٦ المعدل

ثانيا: المصادر الاجنبية

1- John Perry Barlow, "The Economy of Ideas: A framework for patents and copyrights in the Digital Age (Everything you know about intellectual property is wrong)" (March 1994), Wired Magazine, <http://www.wired.com/1994/03/economy-ideas> [Accessed 30 December 2016]. Barlow credits Stewart Brand as author of the phrase "information want to be free."

2-Brian Fitzgerald, Copyright in the age of access, European Intellectual Property Review, 2017, 39(3),

O. Laurent, "Getty Images makes 35 million images free to us

<http://www.bjp-online.com/2014/03/getty-images-makes-35-million-images-free-in-fight-against-copyright-infringement> .

3-D. Walker, "Getty's Craig Peters on Why Free Images Are Good for Photographers, And for the Photo Industry,"

<http://pdnpulse.pdnonline.com/2014/03/gettys-greg-peters-on-why-free-images-are-good-for-photographers-and-for-the-photo-industry.html#For> an analysis of the concerns over this initiative.

4- T. Vollmer, "Getty Images allows free embed of 35 million photographs,"

<https://blog.creativecommons.org/2014/03/07/getty-images-allows-free-embed-of-35-million-photographs/> [All accessed 30 December 2016.]

5-IFPI, "An industry of growing digital revenues and multiple income streams internationally,"

<http://www.ifpi.org/facts-and-stats.php> [Accessed 30 December 2016.]

6-Google, "How Google Fights Piracy" (2016), <https://drive.google.com/file/d/0BwxyRPFduTN2cl91LXJ0YjYsJA/view> [Accessed 30 December 2016.

7-B. Sisario "Music World Bands Together Against YouTube, Seeking Change to Law" (31 May 2016, (

New York Times,

http://www.nytimes.com/2016/06/01/business/media/music-world-bands-together-against-youtube-seeking-change-to-law.html?_r=0.

8-D. Davidson, "Facebook, Google squeeze online news sites" (16 May 2016), The Australian,

<http://www.theaustralian.com.au/business/media/facebook-google-squeeze-online-news-sites/news-story/8749fb32e4039db2d37465b8ae517c90>
Both accessed 30 December 2016.

9-Field v Google Inc 412 F. Supp. 2d 1106 (D. Nev. 2006). See also the DMCA safe harbour protection provided for

under s.512(b) Copyright Act 1976 (US): Parker v Google Inc 422 F. Supp. 2d 492 (E.D. Pa. 2006).

10-Authors Guild v Google Inc No.13-4829 (2d Cir. 2015); Writ of Certiorari (15-849) denied by US Supreme Court on 18 April 2016.

11-Perfect 10 Inc v Amazon.com Inc 508 F. 3d 1146 (9th Cir. 2007); Kelly v Arriba-Soft 336 F. 3d. 811 (9th Cir. 2003).

12-Viacom International Inc v YouTube Inc 07 Civ. 2103 (S.D.N.Y. 18 April 2013).

13-Google, "How Google Fights Piracy" (2016 <https://drive.google.com/file/d/0BwxyRPFduTN2cl91LXJ0YjlYSjA/view>) [Accessed 30 December 2016].

14-Google, "How Google Fights Piracy" (2016 <https://drive.google.com/file/d/0BwxyRPFduTN2cl91LXJ0YjlYSjA/view>) [Accessed 30 December 2016].

15- Viacom International v YouTube 07 Civ. 2103 (S.D.N.Y. 18 April 20).

16-D. Walker, "Getty's Craig Peters on Why Free Images Are Good for Photographers, And for the Photo Industry," <http://pdnpulse.pdnonline.com/2014/03/gettys-greg-peters-on-why-free-images-are-good-for-photographers-and-for-the-photo-industry.html>

17-T. Vollmer, "Getty Images allows free embed of 35 million 15Photographs .

18-<https://blog.creativecommons.org/2014/03/07/getty-images-allows-free-embed-of-35-million-photographs/> [All accessed 30 December 2016].

19-Authors Guild v Google Inc No.13-4829 (2d Cir. 2015); Writ of Certiorari (15-849) denied by US Supreme Court on 18 April 2016.

20-Perfect 10 Inc v Amazon.com Inc 508 F. 3d 1146 (9th Cir. 2007); Kelly v Arriba-Soft 336 F. 3d. 811 (9th Cir. 2003).

21-Viacom International v YouTube 07 Civ. 2103 (S.D.N.Y. 18 April 2013).

22-Sisario, "Music World Bands Together Against YouTube, Seeking Change to 'Law'" (31 May 2016), New York Times.

23-http://www.nytimes.com/2016/06/01/business/media/music-world-bands-together-against-youtube-seeking-change-to-law.html?_r=0
Accessed 30 December 2016.

24-Google, "How Google Fights Piracy" (2016)
<https://drive.google.com/file/d/0BwxyRPFduTN2cl91LXJ0YjlYSjA/view>
[Accessed 30 December 2016].

25-Field v Google Inc 412 F. Supp. 2d 26-D. Nev. 2006); Parker v Google Inc. 422 F. Supp. 2d 492 (E.D. Pa 2006) .

27-Perry Barlow, "The Economy of Ideas" (March 1994), Wired Magazine^{٢٣},
<http://www.wired.com/1994/03/economy-ideas> [Accessed 30 December 2016]

29-O. Laurent, "Getty Images makes 35 million images free to us",
³⁰-<http://www.bjp-online.com/2014/03/getty-images-makes-35-million-images-free-in-fight-against-copyright-infringement>
[Accessed 30 December 2016].

Abstract

As it is clear to everyone that we are living in the present time in the hands of rich companies that publish information as a company Google, and these companies are in control of the dissemination of information, and that access through these companies must be paid for material by us.

In other words, the author has a financial return through the dissemination of information through these companies and supported by the law represented copyright.

The challenge for us at present is that what these companies are doing is acquiring the information and thus depriving us of it if we do not pay for it, which raises the question: should we follow this trend of "pay for information"?

This trend draws the general lines that the authors of information are serious about entering this market and called it the market of the twenty-first century, but this needs to learn more and more in terms of how to obtain information in exchange for the author and the company has spread information on financial revenue.

Author right in the Era of informatics

A.P.Dr.Ali.M.Khalaf