

دور المواطنة الرقمية في تعزيز الأداء التنظيمي المستدام

دراسة مسحية في الجامعات الشمالية الحكومية العراقية(*)

أ.م.د. بسام عبدالرحمن يوسف اليوزيكي

جامعة الموصل
كلية الإدارة والاقتصاد

bassam_abdallahman@uomosul.edu.iq

الباحثة: هالة سعد يونس

جامعة الموصل
كلية الإدارة والاقتصاد

hala.20bap139@student.uomosul.edu.iq

ISSN 2709-6475 DOI: <https://dx.doi.org/10.37940/BEJAR.2023.5.6.2>

تأريخ النشر ٢٠٢٣/١٢/٣٠

تأريخ قبول النشر ٢٠٢٣/٤/٢

تأريخ استلام البحث ٢٠٢٣/٣/١٠

المستخلص

يهدف البحث لدراسة تأثير المواطنة الرقمية لجامعات المنطقة الشمالية العراقية في الأداء التنظيمي المستدام، وبما أن العصر الرقمي الحالي يتطلب التعامل مع الأعمال بشكلها الرقمي، فضلاً عن التوجهات المستدامة التي بدأت بمراحلها الأولى، اعتمد البحث نهجاً كمياً بطريقة أخذ العينات العشوائية عن طريق استبانة إلكترونية وتم الحصول على (165) إجابة من القادة الإداريين في كل من جامعة الموصل والتقنية الشمالية ونينوى والحمدانية وتلعفر وباستخدام البرمجية الإحصائية (SPSS) توصل البحث إلى أن المواطنة الرقمية لها دور إيجابي في تعزيز الأداء التنظيمي المستدام.

الكلمات المفتاحية: المواطنة الرقمية، الأداء المستدام للجامعات الشمالية الحكومية العراقية.



مجلة إقتصادية الأعمال

المجلد (٥) العدد (٦) ٢٠٢٣

الصفحات: ٢٧-٤٣

(*) البحث مستل من رسالة ماجستير للباحثة الأولى.

The role of digital citizenship in enhancing sustainable organizational performance

A survey study in the Iraqi northern public universities^(*)

Researcher: Hala S. Younes

Mosul University

College of Administration and Economics

hala.20bap139@student.uomosul.edu.iq

Asist. Prof. Dr. Bassam A. Alyouzbaky

Mosul University

College of Administration and Economics

bassam_abdalrahman@uomosul.edu.iq

Abstract

The research aims to study the impact of digital citizenship of the universities of the northern Iraqi region on sustainable organizational performance, and because the current digital era requires dealing with business in its digital form in addition to sustainable trends that began in its early stages. The study adopted a quantitative approach by random sampling by means of an electronic questionnaire, and (165) answers were obtained from administrative leaders in each of the University of Mosul, Northern Technology, Nineveh, Hamdaniya, and Talafar by Using statistical software (SPSS V.21), the research concluded that digital citizenship has a positive role in enhancing sustainable performance.

Key words: Digital Citizenship, Sustainable Performance of Iraqi Northern Public Universities.

(*) The research is extracted from a master's thesis of the first researcher.

المقدمة:

إن فهم طبيعة ومستقبل المجتمع الرقمي تولد الحاجة إلى فهم متجسد للرقمنة والانتقال إلى استكشاف الحداثة وأن رؤية التعامل مع الرقمنة من الضروري أن تكون أكثر تنوعاً لتمكين الأفراد من المشاركة في مجتمع رقمي وفهم الأدوات الرقمية لتشكيل ثقافة وسياسة تتناسب مع الرقمنة (Dufva & Dufva, 2019:1)، فضلاً عن تسجيل التغييرات في تفاعل الجماهير المختلفة التي تحركها منصات الوسائط الرقمية وإيجاد طرائق لتقوية الاتصالات التي تمكن عمليات التعلم الديمقراطي وازدهار الكفاءات التواصلية لجميع المواطنين (Sevignani, 2022:91,106) يقضي اليوم المواطنون الكثير من الوقت عبر الإنترنت للاستكشاف والتعبير عن أنفسهم وتلبية الاحتياجات التي تسهم في تحسين الحياة بشكل أفضل وأسرع باستخدام الأدوات الرقمية وما توفره من المساواة والمشاركة إلى حد ما واستخدام المعلومات أيضاً، تقوم الجهات الرسمية المسؤولة وبناء على ما تقدمه تلك الأدوات من معلومات بصياغة السياسات وبما يتناسب مع هذا السياق لتوفير بيئة تحفظ حقوق المستخدمين وبذلك يتم التعبير عن شكل جديد للمواطنة تتكامل مع العصر الرقمي (Lozano-Díaz & Fernández-Prados, 2020; Yoon, et.al., 2019)، ومع أهمية القضايا الأخلاقية المرافقة لهذا النوع من الاستخدام عبر الإنترنت وما يتبعه من انتهاك للحقوق وكيف يسهم ذلك في جعل أداء المنظمات أقل استدامة وربما ظهور مشاكل أخرى ناتجة عن هذا التقصير، قد تقتصر المنظمة إلى تطبيق التعليمات المتعلقة بالخصوصية لتكنولوجيا المعلومات والاتصالات وبشكل منخفض في مساحة العمل بسبب الافتقار إلى الوعي بالآثار المترتبة على أداء الأعمال (Prasetyo, et.al., 2022:10)، نظراً للتغيرات المستمرة في المجتمع بهذا السياق قانونياً وكيف يتم التقليل من تشجيع السلوك غير الجيد، وحماية حقوق الخصوصية للمستفيد والفرد العامل التي تتطور باستمرار (Dacin, et.al., 2022:864)، إن فهم السوابق والعوامل الدافعة للأداء التنظيمي المستدام قد حظي بعناية واسعة من الأكاديميين والممارسين فإن الأداء هو نتاج قائمة الأنشطة في المنظمة لتحقيق الأهداف والحفاظ عليه وهو حدث شامل يحدد ما إذا كانت المنظمة ناجحة وتحقق الاستدامة وقابلة للتكيف مع البيئة لضمان نجاح المنظمة وتمكينها من التعامل مع التغيرات البيئية ليتماشى ذلك مع المفاهيم والمبادئ لمراقبة أدائها وسلوك الموظفين وبذل أقصى الجهود لتحقيق أداء ممتاز (Lim & Teoh, 2022:1,6,30)، بناء على ما سبق يوضح البحث مدى تأثير المواطنة الرقمية في الأداء التنظيمي المستدام وتشخيص هذا التأثير بالاعتماد على القادة الإداريين في الجامعات الشمالية الحكومية العراقية.

قسم البحث إلى أقسام إذ تضمن المقدمة ثم منهجية البحث ثم الإطار النظري للبحث ثم الجانب العملي والأخير للاستنتاجات والمقترحات.

المبحث الأول: منهجية البحث:

١. مشكلة البحث:

يعد قطاع التعليم العالي من القطاعات الحيوية التي تسعى لتقديم العلم والمعرفة لشرائح مميزة في المجتمع ويواجه تحديات متنوعة ولاسيماً في الظروف الاستثنائية كالتى حصلت في ظل جائحة كورونا مما ترك أثراً واضحاً على الأداء ومن أجل الحد من ذلك ظهرت التقنيات الرقمية في ممارسة العملية الإدارية والتعليمية ولاسيما المواطنة الرقمية التي تعبر عن المبادئ التوجيهية التي تساعد على التحلي بروح المسؤولية والوعي والحكمة عند استخدام التكنولوجيا؛ مما دفع الباحثان

إلى اختبار ذلك على عينة من قيادات جامعات مدينة الموصل والمتمثلة بكل من جامعة الموصل والجامعة التقنية الشمالية وجامعة نينوى وجامعة تلغفر وجامعة الحمدانية، فضلاً عن دور المقابلات الشخصية التي أجريت في سياق تشخيص المشكلة البحثية حصراً، ومن خلال ما تقدم يمكن صياغة مشكلة البحث من خلال التساؤلات الآتية:

- أ. هل تؤثر المواطنة الرقمية في الأداء المستدام للجامعات المبحوثة؟
- ب. هل يمتلك المبحوثون قدرات لتطبيق المواطنة الرقمية في جامعاتهم؟

٢. أهمية البحث:

يسلط البحث الضوء على:

- أ. تكمن أهمية الأداء المستدام للجامعات في مراعاة الإجراءات والسلوكيات واستخدام التقنيات الرقمية التي تستهدف المجتمعات الرقمية والسياسات لهذه الأدوات وإسهامها في توفير فهم ثقافي مشترك (Pauliuk, et.al., 2022).
- ب. توجيه عناية الفرد العامل بتأثير ممارسة المواطنة الرقمية في استدامة الأداء (Pan, et.al., 2022).
- ت. توجيه عناية الأفراد العاملين للمشاركة الكاملة في مجتمعاتهم واتخاذ خيارات ذكية عبر التعاملات والممارسة الرقمية والمساهمة في الوعي والسلامة الرقمية والخصوصية باستهداف السياقات الرقمية الإيجابية إسهاماً في أداء مستدام للجامعات (Milenkova & Lendzhova, 2021).

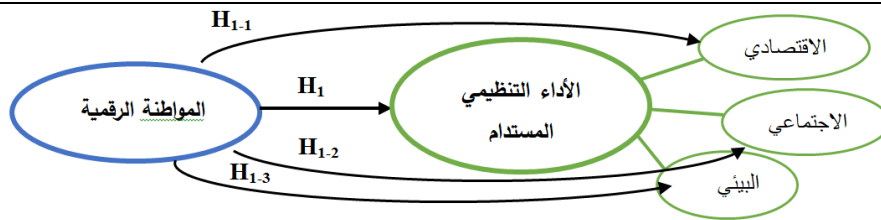
٣. هدف البحث:

يحاول البحث التعرف على:

- أ. مدى تأثير المواطنة الرقمية في الأداء التنظيمي المستدام (Ribble & Park, 2022).
- ب. مدى تأثير المواطنة الرقمية في أبعاد الأداء التنظيمي المستدام والمتمثلة بالأداء الاقتصادي والاجتماعي والبيئي (Charter & Tischner, 2017) (Faulks, et.al., 2021).

٤. مخطط البحث:

استناداً إلى الدراسات السابقة التي بيّنت كل من المواطنة الرقمية والتي توضح المعايير السلوكية المناسبة لاستخدام الرقمنة، أما الأداء التنظيمي المستدام الذي تضمن الأداء الاقتصادي والاجتماعي والبيئي، إذ مكنت تلك الدراسات من صياغة العلاقة النظرية بين المواطنة الرقمية والأداء المستدام، الشكل (1) يوضح مخطط البحث.



الشكل (1) المخطط الافتراضي للدراسة

المصدر: الشكل من إعداد الباحثان.

٥. فرضيات البحث:

- بناء على المخطط المقترح للدراسة يمكن صياغة الفرضيات الآتية والمبينة في الشكل (1):
- H1: تؤثر المواطنة الرقمية في الأداء التنظيمي المستدام للجامعات الشمالية العراقية.
- H1-1: تؤثر المواطنة الرقمية في الأداء الاقتصادي المستدام للجامعات الشمالية العراقية.
- H1-2: تؤثر المواطنة الرقمية في الأداء الاجتماعي المستدام للجامعات الشمالية العراقية.
- H1-3: تؤثر المواطنة الرقمية في الأداء البيئي المستدام للجامعات الشمالية العراقية.

٦. منهج البحث:

اعتمد البحث المنهج الاستنتاجي على نحو عام والأسلوب المسحي على نحو خاص، وتم الاعتماد على المراجع الرصينة لبناء الرؤية النظرية الداعمة للواقع الميداني، كما تم بناء المقياس والمتمثل بالاستبانة الإلكترونية من أجل الوصول إلى مجتمع البحث وفحص الفرضيات المقترحة بين متغيراتها، تمثلت عينة البحث بالقيادات الإدارية للجامعات الشمالية الحكومية في العراق وتم الاعتماد على طريقة ستيفن ثامبسون لحساب العينة، إذ أن حجم المجتمع (433) وفقاً للمواقع الإلكترونية الرسمية للجامعات المبحوثة وتم الوصول إلى (165) وذلك بحكم انشغال العينة بمهام المنصب القيادي وما يترتب عليهم من التزامات في الوقت وتم توزيع الاستبانة إلكترونياً وبشكل رسمي، كما تم الاعتماد على (AlAjmi,2022; Macatuno-Nocom,2019) في إعداد مقياس المواطنة الرقمية، أما الأداء التنظيمي المستدام فقد تم الاعتماد على (Khan & Quaddus,2015; Nwobu,et.al.,2017; Yang,2017; Akter,et.al.,2018; Raihan,2019; Zheng, et.al.,2021) في إعداد مقاييس الأداء التنظيمي المستدام بأبعاده الثلاثة.

تضمنت الاستبانة جزأين رئيسيين الأول تناول المعلومات حول عينة البحث التي شملت (5) أسئلة، وعرض الجزء الثاني متغيرات وأبعاد البحث وما تضمنته من مؤشرات قياس لكل بُعد تمثلت بـ (22) مؤشر، فضلاً عن اختبار الصدق لها وبلاستعانة بالخبراء الأكاديميين في مجال البحث، وتطبيق إرشاداتهم وإجراء التعديل عليها، واعتمد البحث مقياس ليكرت الخماسي للإجابة. أما البيانات التي تم الحصول عليها من (165) إجابة قابلة للتحليل وباستخدام البرمجية الإحصائية (SPSS V.21).

٧. أدوات البحث:

اعتمد البحث على أدوات من أبرزها الاستبانة والمقابلات الشخصية والأدوات الإحصائية كالأوساط الحسابية والانحرافات المعيارية والانحدار ومعامل الاختلاف واختبار كرونباخ الفا وبالا اعتماد على البرمجية الإحصائية (SPSS V.21).

٨. حدود البحث:

تمثلت حدود البحث الحالي بالآتي:

- أ. **الحدود الزمانية:** تمثلت بالمدة المستغرقة لإتمام البحث وهي من (٢٠٢٢/٥/١٢) إلى (٢٠٢٣/١/١٠).
- ب. **الحدود المكانية:** تمثلت بالجامعات الحكومية في المنطقة الشمالية للعراق التي شملت كل من جامعة الموصل والجامعة التقنية الشمالية وجامعة نينوى وجامعة الحمدانية وجامعة تلعفر.

ت. الحدود البشرية: شملت على القادة الإداريين والممثلين بكل من رؤساء الأقسام والعمداء ومعاونيهم ورئيس الجامعة ومساعديه.

المبحث الثاني: الإطار النظري:

١. المواطنة الرقمية:

١.١ مفهوم المواطنة الرقمية:

المواطنة الرقمية ليست مفهوماً جديداً تماماً، تم تطويره بمرور الوقت من خلال مفاهيم المواطنة التقليدية، يمكن تعريف المواطنة على أنها مجموعة من المعرفة والقيم والمواقف المطلوبة للوفاء بالحريات والمسؤوليات كمواطن (Yoon,2017:35). فضلاً عن مفهومها العام، تشير المواطنة أيضاً إلى أهلية الفرد للمشاركة بنشاط في تحقيق قيم ومواقف الديمقراطية كمواطن صالح، أدّى الدخول إلى المجتمع الرقمي إلى توسيع المساحة لتطوير هذه المواطنة إلى منصة رقمية وأهميتها في تغيير الثقافة السياسية نفسها مع السمة المميزة لثقافة المشاركة عبر الإنترنت، يلتزم المواطنون الرقميون بالتعبير عن آرائهم الاجتماعية والسياسية وتكوين هويتهم وعلاقات والتفاعل والاتصال ومستوى الوصول للمعلومات بالاعتماد على الأدوات الرقمية (Martin,et.al.,2020: 1,16)، يشمل مفهوم المواطنة الرقمية الأخلاقيات الرقمية والتي تتضمن السلوكيات الأخلاقية والمسؤولية عبر الإنترنت و الوعي بالقضايا السياسية والاجتماعية والثقافية الناشئة عن الوصول إلى التقنيات الرقمية المتوفرة و الحقوق والمسؤوليات الرقمية مثل حماية المعلومات الشخصية، ومنع التسلط عبر الإنترنت (Choi,et.al.,2018:5,6) وبمقارنة بين المواطنة التقليدية والمواطنة في العصر الرقمي فإن المواطنة التقليدية كانت تعدّ المواطنين مطيعين، لكن المواطنة المطلوبة للعصر الرقمي تعبر عن مواطنين فعليين في حين أنّ المواطنين المطيعين يعترفون بحقوقهم وواجباتهم في المشاركة في الأنشطة الاجتماعية السياسية التي تركز على الحكومة لذا فإن التحقيق في المواطنين يكشف عن خصائصهم المتناقضة لأنّ مشاركتهم الاجتماعية والسياسية بمثابة تعبير عن الذات (Yoon,et.al.,2019:19,20).

٢.١ أهداف المواطنة الرقمية:

تهدف المواطنة الرقمية إلى تقديم الاحتياجات والتوجيهات لدعم المواطنة الرقمية التي تعبر عن الشخصية الرائدة للهوية الذاتية في البيئة الرقمية والطلاقة في الأدوات الرقمية وأخلاقيات البيئة الرقمية والنشاط على الإنترنت (Kim & Choi,2018:155,168).

٣.١ أهمية المواطنة الرقمية:

- تكمّن أهمية المواطنة الرقمية بالآتي وكما بيّن: (Choi,et.al.,2018:7)
- أ. وعي الفرد بمستوى الثقافة بمعايير استخدام الأدوات الرقمية الاجتماعية بطريقة تحمي حقوق المستخدمين.
 - ب. الحد من السلوك السلبي وبيان الحدود في التعامل والاستخدام الرقمي.
 - ت. فضلاً عن الثقافة الإعلامية والمعلوماتية التي تشتمل على الوصول الفاعل إلى الإنترنت واستخدام التقنيات الرقمية ومهارات البحث كشرط أساسي للأنشطة المتقدمة عبر الإنترنت.

٢. الأداء التنظيمي المستدام:

١.٢ المفهوم:

إن الاستدامة في العديد من المجالات لها مكانة في البيئة والعمل والحياة والتوزيع العادل للازدهار والصحة والفرص وتجربة التحولات النموذجية التي تشجعهم على النظر إلى أنفسهم بوصفهم جزءاً من مجتمع اجتماعي مترابط والبيئة الشبكية في عملية الإدارة الاستراتيجية (Purvis, et.al., 2019:691) تتولى الحكومات القيادة لتغيير أساليب ونظم العمل التي تشجع على ظهور أداء مستدام للوفاء بواجبها الدستوري في تهيئة الظروف التي توفر فرصاً متكافئة لجميع المواطنين والتزاماتها بإدخال تحسينات أساسية بالبيئة، التي تُسهم في تنمية الاستدامة والتخلص التدريجي من الممارسات غير المستدامة باستخدام أدوات تسهم في دمج النتائج الاقتصادية والاجتماعية والبيئية، والإرشادات حول كيفية استخدام مثل هذه التقييمات متعددة الجوانب في صنع القرار (Velenturf & Purnell, 2021:1453)، يمثل الأداء المستدام التحدي الذي تواجهه المنظمات أثناء عملها في عصرنا الحالي، وذلك بسبب ما يعتقد لبعض المنظمات التقليدية أن الغرض من المنظمات هي خلق قيمة قصيرة المدى والاهتمام بالمصلحة الذاتية، بينما تعتقد منظمات أخرى غير تقليدية أن الغرض من أعمالها هو خدمة المجتمع ولكن هناك أرضية مشتركة وهي التركيز على القيمة التي يمكن أن يضيفها الأداء المستدام في الأعمال على المجتمع ومساهمته في استدامة الأبعاد الثلاثة المرتبطة بالأداء التنظيمي المستدام (المواجدة، ٢٠١٩: ٢٠-٢٢) (Waki, 2017:31,45).

الأداء المستدام هو أداء المنظمة من جميع الجوانب ولجميع محركات استدامة المنظمة وأنه يمتد إلى ما وراء حدود المنظمة الفردية إلى أداء كل من الموردين الرئيسيين والمستفيدين أي يتضمن أداء الاستدامة الأداء المتعلق على سبيل المثال مستوى توفير الموارد والأنشطة والمبادرات البيئية الأخرى وميزات التوظيف والصحة والسلامة المهنية والعلاقات مع المجتمع وإشراك أصحاب المصلحة والآثار الاقتصادية للمنظمة (Burawat, 2019:1018) (Podgorodnichen-ko, et.al., 2019:16).

مما سبق يُعرف الأداء التنظيمي المستدام على أنه الأداء الذي يضمن الاستخدام الفاعل للموارد بشكل لا يؤدي إلى ضياع الفرص مستقبلاً وحماية المجتمع والبيئة من الممارسات السلبية وأنه أساس تبنى عليه استراتيجيات وممارسات المنظمة وتقييم فيما إذا كانت عملياتها مستدامة اقتصادياً بالاستناد إلى رأس المال الاقتصادي وبأنواعه المادي والبشري، فضلاً عن ما هو قائم على الأصول المعرفية في اعتماد الرقمنة مع مراعاة الممارسات الخضراء والسلامة في مكان العمل والعمل المشترك لتحقيق أهداف المنظمة.

٢.٢ أهمية الأداء التنظيمي المستدام:

إن أهمية الأداء المستدام مبنية على المسؤولية الكبرى التي تقع على عاتق المنظمات لأنها تشكل الجزء الأكبر في الاقتصاد العالمي، لذلك صار استدامة الأداء أمراً لا بد منه، كونه يحقق حالة التكامل بين أبعاد الأداء المستدام والقرارات المتخذة يومياً في المنظمات من أجل إدارة الأعمال من جهة ومن جهة أخرى يدخل المنظمات في مرحلة جديدة تتمثل بالكيفية التي تتحول بها إلى كيانات تصب في المصلحة البيئية والاجتماعية والاقتصادية (Barbosa, et.al., 2022:407).

٣.٢ أبعاد الأداء التنظيمي المستدام:

١.٢.٣ الأداء الاقتصادي المستدام:

في سياق الأداء الاقتصادي المستدام تقوم المنظمة بتقييم فيما إذا كانت عملياتها مستدامة اقتصادياً برأس المال الاقتصادي الذي يتفرع إلى أداء رأس مال مادي كالأبنية والآلات، ورأس مال مالي يتوسع مفهومه في ظل العصر الرقمي المعرفي ليشمل رأس المال البشري وهو ما يمتلكه الأفراد من خبرة ومهارة وأصول أخرى قائمة على المعرفة (Elkington,1998:20,21)، إنَّ ثقة المستثمرين هي المحرك الرئيس للنمو الاقتصادي والازدهار والاستقرار المالي للدول عامة وللمنظمة على وجه الخصوص وأن تحسين هذه الثقة بشكل كبير يُسهم في التركيز على الأداء الاقتصادي المستدام على المدى الطويل (Rezaee,et.al.,2019:127) وأن اعتماد تقنيات الصناعة 4.0 يؤدي إلى تقليل التكاليف بالاستخدام الفاعل للموارد، كما تعبر الاستدامة الاقتصادية عن وجود استراتيجية تعزز تحقيق الأرباح لمساعدة المنظمة بتوجيه مستوى الأداء نحو الأفضل وبما يسهم في استدامتها (Sapra,et.al.,2022:18).

٢.٢.٣ الأداء الاجتماعي المستدام:

أما الأداء الاجتماعي المستدام يعبر عن المسؤولية الاجتماعية في كونها دافع جوهري للأداء الاجتماعي التنظيمي لمتابعة أهداف تتجاوز المدى القصير سعياً لأداء طويل المدى ومستدام بمراعاة السياق الداخلي التنظيمي العام الذي يحفز القادة والمديرين والموظفين، ومن ثم تكون مسؤولية اجتماعياً ويرتبط ذلك بإرشادات وإعداد تقارير المسؤولية الاجتماعية للمنظمة (Constantinescu & Kaptein,2019:129) تتعامل الاستدامة الاجتماعية مع ممارسات العمل الأخلاقية للمنظمة، ممّا يعكس كفاءة مكان العمل وتنمية رأس المال البشري ومشاركة المجتمع تمثل الاستدامة الاجتماعية التواصل بين المجتمع والمنظمة التي تتعامل مع المشاركة الاجتماعية، والعلاقات بين صاحب العمل والموظفين والرواتب العادلة، وخدمات الرعاية الصحية (Shdifat,et.al.,2021:641). توفر معايير المسؤولية الاجتماعية للمنظمات إرشادات موضوعية تتعلق بالإجراءات المحددة التي يجب على المنظمات تنفيذها لتصبح ذات أداء اجتماعي، فضلاً عن إجراءات المراقبة والعقوبات، إذ إنَّ توفر الجوانب الأخلاقية التي بمثابة المدخلات بالقابل إنَّ إرشادات المسؤولية الاجتماعية للمنظمات هي مخرجات العمل التنظيمي لأجل التحسين إلى مستوى أعلى بالتالي أداء تنظيمي طويل الأجل ومستدام (Constantinescu & Kaptein,2019:127,128) عملية تحسين أداء الاستدامة هو جانب يلتزم به كبار القادة الإداريين كهدف وعلى المنظمة التأكد من أن قيم ورؤية الاستدامة لا يتم دمجها فقط في استراتيجية وسياسات وثقافة العمل ولكن أيضاً يتم توصيلها لجميع الموظفين لتحديد الأهداف والغايات المناسبة وتطوير نهج منسق.

٣.٢.٣ الأداء البيئي المستدام:

وأخيراً الأداء البيئي، إذ يعتني أداء الاستدامة البيئية بتقليل المواد الضارة، والاستهلاك الخطير، واستخدام الموارد، والطاقة الفعالة (Akanmu,et.al.,2020:37) تتحقق الاستدامة البيئية بالحد من انبعاثات التلوث، واستخدام الموارد، وتوليد النفايات، كنتيجة للجهود المبذولة (Iqbal,et.al.,2020:1) ومع ذلك، لا يقتصر الأداء المستدام على الحدود التنظيمية بحيث يتم أيضاً النظر في عناية أصحاب المصلحة في المنبع والمصب في دورة الأعمال (Charter & Tischner,2017:230)، وبالمثل تم تقييم الأداء المستدام للشركات فيما يتعلق بتوفير الموارد

والمبادرات البيئية والصحة والسلامة في مكان العمل وخلق القيمة لكل من المجتمع وإدارة أصحاب المصلحة (Burawat,2019:1018) تؤثر الممارسات الخضراء مثل الشراء الأخضر والتصنيع الأخضر ونظام المعلومات الأخضر والتصميم البيئي بشكل إيجابي على أداء المنظمة على المدى البعيد والممارسات الخضراء لها مساهمة في التخفيف من الأثر السلبي للعمليات اللوجستية على الاستدامة البيئية بالإشارة إلى (Abbas,2020:1) في أن الاستراتيجيات البيئية تعزز استباقية الأداء البيئي باستخدام سلسلة التوريد الخضراء وتكامله.

المبحث الثالث: الجانب العملي:

١. تحليل البيانات ومناقشة النتائج:

تمثل ميدان البحث جامعات المنطقة الشمالية الحكومية في العراق وتكون مجتمع البحث من رئيس قسم ورئيس فرع ومعاون عميد وعميد ومساعد رئيس الجامعة ورئيس الجامعة، وهنا تم تحليل (165) استجابة حيث مثلت ما نسبته (75.8%) من الذكور أمّا الإناث فتمثلت بـ(24.2%) ربما يعود ذلك إلى صعوبة التفرغ لشغل هكذا مناصب على الرغم من إثبات كفاءتها في هذا العمل. يعدّ العمر من الخصائص الشخصية التي ترتبط بنضج الأفراد في تعاملاتهم مع الجوانب الإدارية، وفي هذا السياق توضح نتائج الوصف المبينة في الجدول (1) توزيع المبحوثين إلى أربع فئات، إذ أحرزت الفئة العمرية (36-46) أعلى نسبة والبالغة (43%)، في حين بلغت نسبة الفئة العمرية (47-57) المرتبة الثانية بنسبة مقدارها (40.6%) أمّا الفئة (25-35) فقد جاءت بنسبة (7.9%)، وأخيراً ظهرت الفئة العمرية (58 فأكثر) بأقل نسبة والبالغة (8.5%). تشير هذه النتائج إلى امتلاك شريحة واسعة من أعضاء الهيئة التدريسية في الجامعات المبحوثة لدوافع ممارسة العمل القيادي كما تشير إلى أنّها لا تعد مقتصرة على الفئات العمرية المتقدمة.

كما تظهر بيانات العينة إن ما نسبته (80.6%) من المبحوثين يحملون شهادة الدكتوراه في حين بلغت نسبة القياديين الحاصلين على شهادة الماجستير (19.4%)، ولعل السبب في ذلك يتمثل بقدرة الحاصلين على شهادة الدكتوراه من إحراز نقاط أكبر من الحاصلين على شهادة الماجستير عند الترشيح لشغل هذه المناصب.

أما اللقب العلمي فإن ما نسبته (44.2%) يتمتع بلقب مدرس التي أحرزت أعلى نسبة في حين حصلت مرتبة الأستاذ المساعد على النسبة (39.4%)، أمّا مرتبة الأستاذ فقد حصلت على أقل نسبة (16.4%)، إذ يعدّ اللقب العلمي من أبرز الاعتبارات لشغل المنصب القيادي.

تعبّر سنوات الخدمة التي أسهمت في الخبرة والمعرفة وبشكل تراكمي في عمل القيادي، تضمنت خمسة مستويات تبدأ بـ(1-10 سنة) ونسبة مشاركة (8.5%) وتليها (11-20 سنة) بنسبة بلغت (52.1%) كأكثر فئة مشاركة وتليها (21-30 سنة) بنسبة (24.8%) أمّا الـ(31-40) فكانت النسبة المئوية (13.3%) أما الأخير فكان (41 سنة فأكثر) بنسبة (1.2%) من القادة المشاركين.

الجدول (1) توزيع خصائص أفراد عينة الدراسة الشخصية والوظيفية

ت	النوع	التوزيع	النسبة	التكرار
١	النوع الاجتماعي	ذكر	75.80%	125
		أنثى	24.20%	40
	المجموع		100%	165
٢	الفئات العمرية	35-25	7.900%	13
		46-36	43.00%	71
		57-47	40.60%	67
		58 فأكثر	8.50%	14
	المجموع		100%	165
٣	التحصيل الدراسي	ماجستير	19.40%	32
		دكتوراه	80.60%	133
	المجموع		100%	165
٤	اللقب العلمي	مدرس	44.20%	73
		أستاذ مساعد	39.40%	65
		أستاذ	16.40%	27
	المجموع		100%	165
٥	عدد سنوات الخدمة	10-1 سنة	8.50%	14
		20-11 سنة	52.10%	86
		30-21 سنة	24.80%	41
		40-31 سنة	13.30%	22
		41 سنة فأكثر	1.20%	2
	المجموع		100%	165

المصدر: الجدول من إعداد الباحثين بالاعتماد على مخرجات (SPSS V.21).

وفي سياق وصف المتغيرات وتشخيصها، تم استخدام الوسط الحسابي والانحراف المعياري ومعامل الاختلاف، إذ يتضح من معطيات الجدول (2) أن نسبة الاتفاق الإجمالية على هذا البعد بلغت (83.47%)، وبوسط حسابي إجمالي (4.11) في حين بلغ معامل الاختلاف لتشتت البيانات الكلي لهذا البعد (16.33). يُعد المؤشر (DC2) من أكثر المؤشرات إسهاماً في تشكيل المواطنة الرقمية لدى المبحوثين، الذي يشير إلى إسهامهم في وضع الإجراءات التي من شأنها ضمان الاستخدام الأخلاقي للتقنيات الرقمية بحصوله على أعلى نسبة اتفاق مقدارها (84.9)، فضلاً عن قيم كل من الوسط الحسابي والتشتت للبيانات (4.20) (16.66) على التوالي.

الجدول (2) الإحصاء الوصفي لمتغير المواطنة الرقمية

المقياس DC	اتفاق بشدة		اتفاق		محايد		لا أتفق		لا أتفق بشدة		الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الاختلاف
	ت	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت	%			
DC 1	40	24.2	100	60.6	24	14.5	1	0.6	-	-	4.08	0.638	15.63
DC 2	59	35.8	81	49.1	24	14.5	1	0.6	-	-	4.2	0.7	16.66
DC 3	42	25.5	90	54.5	33	20	-	-	-	-	4.05	0.674	16.64
DC 4	49	29.7	90	54.5	25	15.2	1	0.6	-	-	4.13	0.677	16.39
المؤشر الكلي		28.8		54.67		16.05		0.45			4.11	0.672	16.33
				83.47		16.05		0.45					

المصدر: الجدول من إعداد الباحثين بالاعتماد على مخرجات (SPSS V.21).

وبحسب ما يتناوله الأداء المستدام من أبعاد فإن الأداء الاقتصادي المستدام يظهر أن نسبة الاتفاق الإجمالية لهذا البعد كانت مرتفعة بنسبة مقدارها (78%)، ومما يعزز ذلك قيمة الوسط

الحسابي البالغة (4) التي تعد أعلى من الوسط الفرضي، في حين بلغت قيمة معامل الاختلاف الإجمالية لهذا البُعد (20.04)، أنَّ الأداء الاقتصادي المستدام للمنظمات يتحقق بطرائق متعددة لعل من أبرزها تحسين الموجودات الحالية والمعبر عنها بالمؤشر (SEP3) بنسبة اتفاق (83%) وكما موضح في الجدول (3).

الجدول (3) الإحصاء الوصفي للأداء الاقتصادي المستدام

المقياس SEP	اتفق بشدة		اتفق		محايد		لا اتفق بشدة		الانحراف المعياري	معامل الاختلاف
	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت		
SEP1	52	31.5	82	49.7	24	14.5	7	4.2	0.792	19.41
SEP2	44	26.7	87	52.7	29	17.6	5	3	0.752	18.66
SEP3	47	28.5	90	54.5	22	13.3	5	3	0.77	18.91
SEP4	36	21.8	80	48.5	44	26.7	5	3	0.773	19.87
SEP5	51	30.9	76	46.1	28	17	8	4.8	0.887	22.11
SEP6	47	28.5	82	49.7	26	15.8	10	6.1	0.83	20.69
SEP7	42	25.5	85	51.5	28	17	10	6.1	0.818	20.65
المؤشر الكلي		27.62		50.38		17.41		4.31	0.803	20.04
				78		17.41		4.56		

المصدر: الجدول من إعداد الباحثان بالاعتماد على مخرجات (SPSS V.21).

الأداء البيئي المستدام والذي ظهر بنسبة اتفاق إجمالية بلغت (80.6%) وبوسط حسابي قدره (4.05) في حين أن التشتت الحاصل في البيانات عن طريق معامل الاختلاف مقداره (19.05). كما ويساهم الأداء البيئي المستدام في الحرص على بيئة تُحسن من إعادة استخدام الموارد كما مشار له في (SNP1) الذي حصل على نسبة اتفاق (84.9%) وبوسط حسابي بلغ (4.07) في حين أن معامل الاختلاف مقداره (17.61) وكما يتضح من الجدول (4).

الجدول (4) الإحصاء الوصفي للأداء البيئي المستدام

المقياس SNP	اتفق بشدة		اتفق		محايد		لا اتفق بشدة		الانحراف المعياري	معامل الاختلاف
	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت		
SNP1	42	25.5	98	59.4	19	11.5	6	3.6	0.717	17.61
SNP2	55	33.3	84	50.9	22	13.3	4	2.4	0.738	17.78
SNP3	50	30.3	86	52.1	23	13.9	5	3	0.784	19.21
SNP4	41	24.8	84	50.9	33	20	6	3.6	0.807	20.37
SNP5	45	27.3	80	48.5	34	20.6	5	3	0.811	20.32
المؤشر الكلي		28.24		52.36		15.86		3.12	0.771	19.05
				80.6		15.86		3.48		

المصدر: الجدول من إعداد الباحثان بالاعتماد على مخرجات (SPSS V.21).

بينما تمثلت نسبة الاتفاق الكلية للأداء الاجتماعي المستدام بما نسبته (88.39%) ربما لكون الأداء أو العمل المشترك له الأثر الإيجابي لدى الأفراد العاملين، تتمثل قيمة الوسط الحسابي بـ(4.24) بينما قيمة معامل الاختلاف الإجمالية لقياس التشتت في الاجابات هي (15.47) كما يظهر في الجدول (5).

الجدول (5) الإحصاء الوصفي للأداء الاجتماعي المستدام

المقياس SOP	اتفق بشدة		اتفق		محايد		لا أتفق		لا أتفق بشدة		الانحراف المعياري	معامل الاختلاف
	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت	%	ت		
SOP1	73	44.2	77	46.7	15	9.1	-	-	-	-	4.35	0.642
SOP2	64	38.8	83	50.3	18	10.9	-	-	-	-	4.28	0.649
SOP3	48	29.1	93	56.4	22	13.3	2	1.2	-	-	4.13	0.677
SOP4	76	46.1	79	47.9	10	6.1	-	-	-	-	4.4	0.603
SOP5	50	30.3	90	54.5	24	14.5	1	0.6	-	-	4.15	0.674
SOP6	48	29.1	94	57	20	12.1	3	1.8	-	-	4.13	0.686
المؤشر الكلي		36.26		52.13		11		0.6			4.24	0.655
				88.39								

المصدر: الجدول من إعداد الباحثان بالاعتماد على مخرجات (SPSS V.21).

فضلاً عن تحليل الموثوقية لمتغيرات البحث باستخدام كرونباخ الفا وتحليل الانحدار، إذ تبين النتائج في الجدول (6) اختبار كرونباخ الفا كان (0.63). بينت نتائج التحليل أن التأثير كان معنوياً، كانت قيمة t (8.074) والثابت (B) ظهر بقيمة (2.270) وبتأثير معنوي (0.000). أما قيمة (F) المحسوبة (24.974) وبمعنوية (0.000b)، فضلاً عن قيمة (df) الكلية والبالغة (164) وهذا يثبت الفرضية القائلة أن المواطنة الرقمية تؤثر في الأداء التنظيمي المستدام وكما مبين في الجدول (6).

الجدول (6) نتائج تحليل الانحدار للأداء التنظيمي المستدام

القرار	الفا كرونباخ	F		المتغير المعتمد الأداء التنظيمي المستدام			المتغير المستقل
		Df	Sig.	المحسوبة	Sig.	T	
مقبول	0.63	164	.000b	42.974	0	8.074	المواطنة الرقمية

المصدر: الجدول من إعداد الباحثان بالاعتماد على مخرجات (SPSS V.21).

تبين نتائج التحليل أن التأثير معنوي وأن قيمة t (6.250) والثابت (B) ظهر بقيمة (2.357) وبتأثير معنوي (0.000). أما قيمة (F) المحسوبة (19.485) وبمعنوية (0.000b). وهذا يثبت الفرضية (H_{1-1}) تؤثر المواطنة في الأداء الاقتصادي المستدام للجامعات كما في الجدول (7).

الجدول (7) نتائج تحليل الانحدار للأداء الاقتصادي المستدام

القرار	F		المتغير المعتمد الأداء الاقتصادي المستدام			المتغير المستقل
	Sig.	المحسوبة	Sig.	T	B	
مقبول	.000b	19.485	.000	6.250	2.357	المواطنة الرقمية

المصدر: الجدول من إعداد الباحثان بالاعتماد على مخرجات (SPSS V.21).

وفيما يتعلق في الأداء الاجتماعي المستدام أن (t) بلغت (8.489) والثابت (B) ظهر بقيمة (2.246) وبتأثير معنوي (0.000). أما قيمة (F) المحسوبة (57.759) وبمعنوية (0.000b). وهذا يؤكد قبول الفرضية (H_{1-2}) تؤثر المواطنة في الأداء الاجتماعي المستدام للجامعات وكما يظهر في الجدول (8).

الجدول (8) تحليل الانحدار للأداء الاجتماعي

القرار	F		المتغير المعتمد الأداء الاجتماعي المستدام			المتغير المستقل
	Sig.	المحسوبة	Sig.	T	B	
مقبول	.000b	57.759	0	8.489	2.246	المواطنة الرقمية

المصدر: الجدول من إعداد الباحثان بالاعتماد على مخرجات (SPSS V.21).

أما الأداء البيئي من حيث تأثره بالمواطنة الرقمية وضحت النتائج أن قيمة t (5.975) والثابت (B) ظهر بقيمة (2.175) وبتأثير معنوي (0.000). أما قيمة (F) المحسوبة (26.949) وبمعنوية (0.000b). وهذا يثبت الفرضية (H₁₋₃) تؤثر المواطنة الرقمية في الأداء البيئي المستدام للجامعات وكما موضح في الجدول (9).

الجدول (9) تحليل الانحدار للأداء البيئي المستدام

القرار	F		المتغير المعتمد الأداء البيئي المستدام			المتغير المستقل
	Sig.	المحسوبة	Sig.	T	B	
مقبول	.000b	26.949	0	5.975	2.175	المواطنة الرقمية

المصدر: الجدول من إعداد الباحثين بالاعتماد على مخرجات (SPSS V.21).

وفي سياق مناقشة النتائج أعلاه تشتمل المواطنة الرقمية على المعايير السلوكية المناسبة لاستخدام الأدوات الرقمية.

لقد أشارت الدراسات أن سلوك المواطنة له تأثيراً إيجابياً في أداء المنظمات إذ تسهم في تعزيز إنجاز الأنشطة المنظمة على نحو عام (Tai, et.al., 2012:511)، أما بخصوص دور المواطنة الرقمية في الأداء الاقتصادي فإنه يتجسد بتحقيق إيرادات للمنظمة وذلك عن طريق استقطاب أعداد كبيرة من المستفيدين نتيجة للتحسن في المزايا التنافسية، فضلاً عن دورها في تحقيق وفورات في الكلف والنفقات والمتمثلة برواتب العاملين، إذ أشارت دراسة (Dzankic, 2012:7) إلى أن برامج مواطنة المستثمرين تهدف إلى تحسين الأداء الاقتصادي. أما في جانب الأداء البيئي فإن المواطنة الرقمية دوراً في تقليل التأثيرات السلبية للمنظمات في البيئات التي تعمل فيها ويتجسد ذلك في التوجهات الخضراء التي يمكن أن تسهم في تقليل الانبعاثات الضارة في البيئة.

إن المواطنة الرقمية على نحو عام تؤثر تأثيراً مباشراً في تأثيرها في تحسين الأداء الاجتماعي عن طريق مراعاة المسؤولية الاجتماعية للمنظمات نحو المجتمع الذي تعمل فيه لكونها تستند إلى قدرة القائد في التأثير على المرؤوسين، فضلاً عن أدائهم الاجتماعي، ويتفق ذلك مع ما بينته الدراسة (Bouzguenda, 2019:1) من دور الأدوات الرقمية في عمليات مشاركة المواطنين ومساهمتها الكبيرة في الاستدامة الاجتماعية، أما دراسة (Lozano-Díaz & Fernández, 2020:15) أشارت إلى أن هناك زيادة في الدفاع عن آرائهم في المواقف غير العادلة، والتعاون مع الآخرين لحل المشاكل في جانب المواطنة الرقمية.

المبحث الرابع: الاستنتاجات والمقترحات:

١. الاستنتاجات:

توصل الباحثان إلى أهم الاستنتاجات التي تتمثل بالآتي:

١.١ يعد الأداء الاقتصادي مركزاً رئيساً من مركّزات الأداء التنظيمي المستدام والذي يهتم بالجوانب المالية لأداء المنظمات، ولقد أوضحت النتائج لمتغيرات البحث أن هذا البُعد حقق مستوى مرتفع استناداً إلى ما بينته الإجابات وسبب ذلك يعود إلى قدرة الجامعات على تحقيق عوائد مالية إلى حد ما على الرغم من أنها منظمات غير ربحية والتي تتأني من ممارسة بعض الأنشطة كالمكاتب الاستشارية والعوائد من وجود الدراسة المسائية وما إلى ذلك.

٢.١. للتحقق من أداء الجامعات من المنظور الاجتماعي فقد بينت النتائج أن الأفراد المبحوثين لديهم اهتمام على النحو الذي يراعي احتياجات أفراد المجتمع من منظور المسؤولية الاجتماعية.

٢. المقترحات:

يمكن تقديم المقترحات التالية لتعزيز ما بينته الاستنتاجات:

- ١.٢. التعرف على مجالات تسهم في تحسين الأداء الاقتصادي للجامعات وعلى سبيل المثال فتح التقديم لهذه الجامعات للطلاب الدوليين وتوفير ذلك رقمياً سعياً لتعزيز دور الأداء الاقتصادي.
- ٢.٢. توفير أدوات رقمية تسهم في الأداء الاجتماعي من خلال تسليط الضوء ثقافة التعلم الرقمية لدعم وتحسين الممارسات الاجتماعية الرقمية بين الأفراد العاملين كعملية التعريف بها والتدريب التي تسهم في ذلك.

المصادر والمراجع:

أولاً: المصادر العربية:

١. المواجهة، أسيل (٢٠١٩). دور تكنولوجيا المعلومات في دعم الأداء المستدام في منظمات الأعمال الإلكترونية: دراسة تطبيقية في منظمات الأعمال الإلكترونية في الأردن - عمان. رسالة ماجستير، جامعة الشرق الأوسط.

ثانياً: المصادر الأجنبية:

2. Abbas, J. (2020). Impact of total quality management on corporate green performance through the mediating role of corporate social responsibility. *Journal of Cleaner Production*, 242, 118458. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.118458>.
3. Akanmu, M.D., Hassan, M.G., & Bahaudin, A.Y. Bin. (2020). A preliminary analysis modeling of the relationship between quality management practices and sustainable performance. *Quality Management Journal*, 27(1), 37–61. <https://doi.org/10.1080/10686967.2019.1689800>.
4. Akter, N., Siddik, A.B. & Mondal, M.S.Al. (2018). Sustainability Reporting on Green Financing : A Study of Listed Private Sustainability Reporting on Green Financing : A Study of Listed Private Commercial Banks in Bangladesh. *Journal of Business and Technology (Dhaka)*, XII(July).
5. AlAjmi, M.K. (2022). The impact of digital leadership on teachers' technology integration during the COVID-19 pandemic in Kuwait. *International Journal of Educational Research*, 112(October 2021), 101928. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2022.101928>.
6. Barbosa, M.W., Ladeira, M.B., de Oliveira, M.P.V., de Oliveira, V.M. & de Sousa, P.R. (2022). The effects of internationalization orientation in the sustainable performance of the agri-food industry through environmental collaboration: An emerging economy perspective. *Sustainable Production and Consumption*, 31, 407–418. <https://doi.org/10.1016/j.spc.2022.03.013>.
7. Bouzguenda, I. (2019). Towards smart sustainable cities : A review of the role digital citizen participation could play in advancing social sustainability. *Sustainable Cities and Society*, 50(May), 101627. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2019.101627>.
8. Burawat, P. (2019). The relationships among transformational leadership, sustainable leadership, lean manufacturing and sustainability performance in Thai SMEs

- manufacturing industry. *International Journal of Quality and Reliability Management*, 36(6), 1014–1036. <https://doi.org/10.1108/IJQRM-09-2017-0178>.
9. Charter, M. & Tischner, U. (2017). Sustainable solutions: Developing products and services for the future. In *Sustainable Solutions: Developing Products and Services for the Future*. <https://doi.org/10.4324/9781351282482>.
10. Choi, M., Cristol, D. & Gimbert, B. (2018). Teachers as digital citizens: The influence of individual backgrounds, internet use and psychological characteristics on teachers' levels of digital citizenship. *Computers and Education*, 121, 143–161. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2018.03.005>.
11. Constantinescu, M. & Kaptein, M. (2019). Virtue ethics and CSR: The two sides of sustainable organizational performance. In *Intrinsic CSR and Competition Doing well amongst European SMEs*. https://doi.org/10.1007/978-3-030-21037-3_7.
12. Dacin, M.T., Harrison, J.S., Hess, D., Killian, S. & Roloff, J. (2022). Business Versus Ethics? Thoughts on the Future of Business Ethics. *Journal of Business Ethics*, 180(3), 863–877. <https://doi.org/10.1007/s10551-022-05241-8>.
13. Dufva, T. & Dufva, M. (2019). Grasping the future of the digital society. *Futures*, 107(October), 17–28. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2018.11.001>.
14. Dzankic, J. (2012). The Pros and Cons of Ius Pecuniae: Investor citizenship in comparative perspective. *EUI Working Papers*, 14, 1–27.
15. Elkington, J. (1998). Accounting for the Triple Bottom Line. *Measuring Business Excellence*, 2(3), 18–22. <https://doi.org/10.1108/eb025539>.
16. Faulks, B., Song, Y., Waiganjo, M., Obrenovic, B. & Godinic, D. (2021). Impact of empowering leadership, innovative work, and organizational learning readiness on sustainable economic performance: an empirical study of companies in Russia during the COVID-19 pandemic. *Sustainability (Switzerland)*, 13(22). <https://doi.org/10.3390/su132212465>.
17. Iqbal, Q., Ahmad, N.H., Nasim, A. & Khan, S.A.R. (2020). A moderated-mediation analysis of psychological empowerment: Sustainable leadership and sustainable performance. *Journal of Cleaner Production*, 262. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121429>.
18. Khan, E.A. & Quaddus, M. (2015). Development and Validation of a Scale for Measuring Sustainability Factors of Informal Microenterprises – A Qualitative and Quantitative Approach. 5(4), 347–372. <https://doi.org/10.1515/erj-2014-0017>.
19. Kim, M. & Choi, D. (2018). Development of youth Digital Citizenship Scale and implication for educational setting. *Educational Technology and Society*, 21(1), 155–171. <https://www.jstor.org/stable/26273877>.
20. Lim, C.H. & Teoh, A.P. (2022). Predicting the Influence of Digital Leadership on Performance of Private Higher Education Institutions: Evidence from Malaysia. *Journal of Entrepreneurship, Business and Economics*, 10(1), 1–38. www.scientificia.com.
21. Lozano-Díaz, A. & Fernández-Prados, J.S. (2020). Educating digital citizens: An opportunity to critical and activist perspective of sustainable development goals. *Sustainability (Switzerland)*, 12(18), 1–14. <https://doi.org/10.3390/su12187260>.

22. Macatuno-nocom, N. (2019). Digital Leadership Practices of Select Deans in Philippine State Universities and Colleges: Implications on the 21st Century Education. *International Journal of Global Community*, II(1), 1–22.
23. Martin, F., Hunt, B., Wang, C. & Brooks, E. (2020). Middle School Student Perception of Technology Use and Digital Citizenship Practices. *Computers in the Schools*, 37(3), 196–215. <https://doi.org/10.1080/07380569.2020.1795500>.
24. Milenkova, V. & Lendzhova, V. (2021). Digital Citizenship and Digital Literacy in the Conditions of Social Crisis. *Computers*, 10(4), 40. <https://doi.org/10.3390/computers10040040>.
25. Nwobu, O.A., Owolabi, A.A. & Iyoha, F.O. (2017). Sustainability reporting in financial institutions: a study of the Nigerian banking sector. *Journal of Internet Banking and Commerce*, 22(S8).
26. Pan, S. L., Carter, L., Tim, Y. & Sandeep, M.S. (2022). Digital sustainability, climate change, and information systems solutions: Opportunities for future research. *International Journal of Information Management*, 63. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2021.102444>.
27. Pauliuk, S., Koslowski, M., Madhu, K., Schulte, S. & Kilchert, S. (2022). Co-design of digital transformation and sustainable development strategies - What socio-metabolic and industrial ecology research can contribute. *Journal of Cleaner Production*, 343. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.130997>.
28. Podgorodnichenko, N., Edgar, F. & McAndrew, I. (2019). The role of HRM in developing sustainable organizations: Contemporary challenges and contradictions. *Human Resource Management Review*, 30(3), 1–19. <https://doi.org/10.1016/j.hrmr.2019.04.001>.
29. Prasetyo, W.H., Naidu, N.B.M., Tan, B.P. & Sumardjoko, B. (2022). “It really needs to be given to students” digital citizenship understanding amongst student teachers qualitative Nvivo analysis. *Jurnal Civics: Media Kajian Kewarganegaraan*, 19(1), 9–20. <https://doi.org/10.21831/jc.v19i1.46888>.
30. Purvis, B., Mao, Y. & Robinson, D. (2019). Three pillars of sustainability: in search of conceptual origins. *Sustainability Science*, 14(3), 681–695. <https://doi.org/10.1007/s11625-018-0627-5>.
31. Raihan, M.Z. (2019). Sustainable Finance for Growth and Development of Banking Industry in Bangladesh: An Equity Perspective. *MIST Journal of Science and Technology*, 7(1).
32. Rezaee, Z., Tsui, J., Cheng, P. & Zhou, G. (2019). *Business Sustainability in Asia: Compliance, Performance, and Integrated Reporting and Assurance*. John Wiley & Sons.
33. Ribble, M. & Park, M. (2022). The digital citizenship handbook for school leaders: Fostering positive interactions online. *International Society for Technology in Education*.
34. Sapra, J., Khosla, K. & Dungrakoti, G. (2022). Spirituality at workplace and its impact on academic performance: an empirical study among private higher education faculties of Delhi NCR. *Journal of Organizational Change Management*, 35(1), 18–37. <https://doi.org/10.1108/JOCM-08-2020-0248>.

35. Sevignani, S. (2022). Digital Transformations and the Ideological Formation of the Public Sphere: Hegemonic, Populist, or Popular Communication? *Theory, Culture and Society*, 39(4), 91–109. <https://doi.org/10.1177/02632764221103516>.
36. Shdifat, B., Kozanoglu, D.C. & Erfani, S. (2021). Achieving the Triple Bottom Line Through Big Data Analytics. In *The Palgrave Handbook of Corporate Sustainability in the Digital Era* (pp. 743–765). https://doi.org/10.1007/978-3-030-42412-1_37.
37. Tai, C., Chang, C., Hong, J. & Chen, L. (2012). Alternative models for the relationship among leadership, organizational citizenship behavior, and performance : a study of new product development teams in Taiwan. *Cheng-. 57*, 511–517. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.09.1218>.
38. Velenturf, A.P.M. & Purnell, P. (2021). Principles for a sustainable circular economy. *Sustainable Production and Consumption*, 27, 1437–1457. <https://doi.org/10.1016/j.spc.2021.02.018>.
39. WAKI, N. (2017). Knowledge management strategies on performance of information, communication and technology companies in nairobi county. *United States International University-Africa*.
40. Yang, Z. (2017). Green, Green, It ' s Green : A Triad Model of Technology, Culture, and Innovation for Corporate Sustainability. <https://doi.org/10.3390/su9081369>.
41. Yoon, S. (2017). The Necessity of Digital Citizenship Education in College-level General Education Curriculums. *Korean Journal of General Education*, 11(2), 35–62.
42. Yoon, S., Kim, S. & Jung, Y. (2019). Needs Analysis of Digital Citizenship Education for University Students in South Korea : Using Importance-Performance Analysis. *Educational Technology International*, 20(1), 1–2.
43. Zheng, G.W., Siddik, A.B., Masukujjaman, M., Fatema, N. & Alam, S.S. (2021). Green finance development in Bangladesh: The role of private commercial banks (PCBs). *Sustainability (Switzerland)*, 13(2). <https://doi.org/10.3390/su13020795>.

