

أثر جودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة

دراسة إستطلاعية في المديرية العامة لتربية محافظة نينوى (*)

أ.م.د. عادل محمد عبدالله

جامعة الموصل

كلية الإدارة والاقتصاد

Adel_mohamed@uomosul.edu.iq

الباحث: غسان طلال نجم

جامعة الموصل

كلية الإدارة والاقتصاد

Ghassan.20bap192@student.uomosul.edu.iq

ISSN 2709-6475 DOI: <https://dx.doi.org/10.37940/BEJAR.2022.3.3.7>

تأريخ النشر ٢٠٢٢/٩/٣٠

تأريخ قبول النشر ٢٠٢٢/٦/٦

تأريخ استلام البحث ٢٠٢٢/٥/٧

المستخلص

يهدف البحث الحالي إلى إبراز أثر جودة المعلومات عن طريق خصائصها وأبعادها النوعية المتمثلة في (الدقة، الوضوح، التوقيت المناسب، الموثوقية) وأثرها في تفويض السلطة، وذلك لما لجودة المعلومات من أهمية كبيرة لمتخذ القرار عند تفويضه السلطة والصلاحيات لإتخاذ القرار الذي يراه مناسباً من دون الرجوع إلى الرئيس المباشر أو الإدارة العليا في المنظمة. لذا تم التطرق في هذه الدراسة إلى متغيرين، يتمثل المتغير المستقل بجودة المعلومات بأبعادها أعلاه، ويتضمن المتغير المعتمد تفويض السلطة، ولتحقيق هدف الدراسة الحالية، فقد اعتمدت المنهج الوصفي التحليلي وطبقت على عينة من العاملين في المديرية العامة للتربية في محافظة نينوى التي يبلغ قوامها (350) شخص وتم استرجاع (309) إستمارة خضعت للتحليل، وتم استخدام البرنامج الإحصائي (Amos) لغرض تحليل بيانات الميدان المبحوث وإستخراج الوصف التشخيصي للمتغيرات، وفي ضوء ذلك توصلت الدراسة الحالية إلى مجموعة من الإستنتاجات أهمها وجود تأثير لجودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة، وهذا يعكس مدى التأثير لأبعاد جودة المعلومات الإدارية مجتمعة في تفويض السلطة. في حين اقترحت الدراسة تطوير أنظمة المعلومات وحفظها والمراجعة الدورية لجودة المعلومات مع التخطيط المناسب لها.

الكلمات المفتاحية: الجودة، المعلومات، جودة المعلومات الإدارية، تفويض السلطة.



مجلة اقتصاديات الأعمال

المجلد (٣) العدد (٣) ٢٠٢٢

الصفحات: ١٢٧-١٤٣

(*) البحث مستل من رسالة الماجستير للباحث الأول.

The Effect of the Quality of Management Information on Delegation of Authority

An Exploratory Study in the General Directorate of Education in Nineveh
Governorate

Abstract

The current research aims to highlight the impact of information quality through its characteristics and qualitative dimensions of (accuracy, clarity, appropriate timeliness, reliability) and its impact on delegation of authority. This is because the quality of information is of great importance to the decision maker when delegating the authority and authority to take the decision he deems appropriate without referring to the direct manager or senior management in the organization. Therefore, two variables were addressed in this study, the independent variable is the quality of information in its dimensions above, and the approved variable includes the delegation of authority. To achieve the objective of the current study, it has adopted the descriptive and analytical approach and applied it to a sample of workers in the General Directorate of Education in Nineveh Governorate, which consists of It consisted of (350) people, and (309) questionnaires were retrieved and subjected to analysis, and the statistical program (Amos) was used. For the purpose of analyzing the data of the researched field and extracting the diagnostic description of the variables, and in light of this, the current study reached a set of conclusions, the most important of which is the presence of an effect of the quality of administrative information in the delegation of authority, and this reflects the extent of the impact of the dimensions of the quality of administrative information combined in the delegation of authority. While the study suggested developing and maintaining information systems and periodically reviewing the quality of information with appropriate planning for it.

Key words: quality, information, quality management information, delegation of authority.

المقدمة:

تتسارع المنظمات على اختلاف أنواعها لتحقيق معايير الجودة والنجاح في مجال أعمالها، لكي تؤسس لنفسها مكانة مرموقة بين المنظمات، وهذا يلزمها باستخدام النماذج الإدارية الأكثر تطوراً وحادثة لتستطيع مواجهة المشكلات والعقبات التي تعترضها، إذ أن النجاح الذي تسعى المنظمات إلى تحقيقه يتوقف إلى حد كبير على توافر المعلومات الدقيقة والواضحة والموثوقة مع إمكانية الحصول عليها في الوقت المناسب، فالمعلومات تعد مورد مهم للمنظمة يساعدها في التخطيط والتنظيم والتنسيق والمتابعة، إلا أن الأمر لا يقف عند هذا الحد بل أصبح الأهم من ذلك بالنسبة للمنظمات هو مدى الجودة المتوفرة في هذه المعلومات، وهذا يسهم في زيادة إمكانية وقدرة المنظمة على تفويض المزيد من السلطات والصلاحيات للأفراد العاملين وتنمية روح المشاركة ورفع مزايا العمل الإداري وصولاً إلى فاعلية جيدة تعود بالنفع على المنظمة.

المحور الأول: منهجية الدراسة:

أولاً: مشكلة الدراسة:

تعاني الكثير من المنظمات طول خطوط الاتصال الرسمية وسرية المعلومات وضبابيتها والذي أصبح اليوم عائقاً أمام تحقيق الطموحات التنموية والإصلاحية في المنظمات، فضلاً عن التلكؤ والبطء وضعف التفسير للمعلومة المستخدمة في صنع القرار الإداري، لذلك فقد أصبح تفويض السلطة للعاملين جوهر الإبداع الإداري، إذ يتعين على المديرين الذين يتولون إدارة المنظمات أن يحرصوا على تنمية وتطوير قدرات العاملين وتفويضهم السلطة من أجل المساهمة في حل المشكلات التي تواجههم واتخاذ القرارات لتحقيق التفوق في العمل، لذا دعت الحاجة إلى دراسة الفجوة المعرفية والعلمية عبر التعرف على أبعاد جودة المعلومات وأثرها في تفويض السلطة. وعليه تمحور التساؤل الرئيس لمشكلة الدراسة بالآتي:

هل يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية لأبعاد جودة المعلومات في تفويض السلطة عند مستوى دلالة ($\alpha \geq 0.05$) وتتفرع من هذا السؤال الأسئلة الفرعية الآتية:

١. هل يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية لدقة المعلومات في تفويض السلطة.
٢. هل يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية لوضوح المعلومات في تفويض السلطة.
٣. هل يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية للتوقيت المناسب للمعلومات في تفويض السلطة.
٤. هل يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية لموثوقية المعلومات في تفويض السلطة.

ثانياً: أهمية الدراسة:

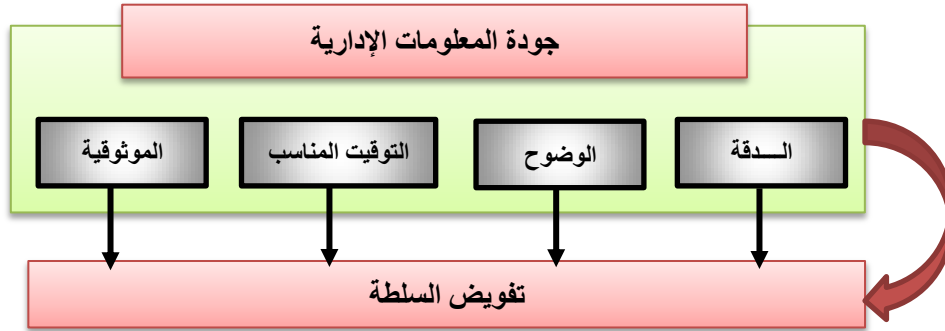
تتجلى أهمية الدراسة في:

١. حاجة الإدارة الى معلومات ذات جودة عالية تستطيع من خلالها تفويض السلطة والصلاحيات للأفراد العاملين لإتخاذ القرار المناسب وحل مشكلات العمل دون الرجوع الى الرئيس المباشر.
٢. تقديم خارطة طريق تمكن المنظمة المبحوثة للحصول على معلومات عالية الجودة وإستخدامها بشكل مناسب لما لها من إسهامات في تحسين أدائها مستقبلاً.
٣. تأتي أهمية هذه الدراسة لتطوير العمل الإداري المنشود نظراً لدور المعلومات في دعم الوظائف الإدارية كالتخطيط وإتخاذ القرار في المنظمة.

ثالثاً: أهداف الدراسة:

١. تسليط الضوء على مفهوم جودة المعلومات الإدارية وأهميتها للمنظمة المبحوثة وعرض أهم الخصائص التي من شأنها المساهمة في تفويض السلطة للعاملين.
٢. تحديد أثر جودة المعلومات الإدارية بأبعادها المتمثلة (الدقة، الوضوح، التوقيت المناسب، الموثوقية) في تفويض السلطة.
٣. تقديم توصيات مبنية على نتائج الدراسة للاستفادة منها في تطوير العمل الإداري.

رابعاً: مخطط الدراسة الفرضي:



الشكل (1) مخطط الدراسة الفرضي

المصدر: الشكل من إعداد الباحثان.

خامساً: فرضيات الدراسة:

من أجل استكمال منهجية الدراسة وإيضاح حدودها ومعالمها والإجابة على تساؤلاتها الرئيسية والفرعية نحدد مجموعة من الفروض الرئيسية والفرعية للدراسة، وهي كالآتي:

الفرضية الرئيسية الأولى:

H01 لا يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية لجودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة عند مستوى المعنوية ($\alpha \geq 0.05$).

الفرضية الرئيسية الثانية:

H02 لا يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية لأبعاد جودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة عند مستوى دلالة ($\alpha \geq 0.05$). وتتفرع من هذه الفرضية الفرضيات الفرعية الآتية:

١. H01 لا يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية لدقة المعلومات في تفويض السلطة عند مستوى المعنوية ($\alpha \geq 0.05$).

٢. H02 لا يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية لوضوح المعلومات في تفويض السلطة عند مستوى المعنوية ($\alpha \geq 0.05$).

٣. H03 لا يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية للتوقيت المناسب في تفويض السلطة عند مستوى المعنوية ($\alpha \geq 0.05$).

٤. H04 لا يوجد أثر معنوي ذو دلالة إحصائية لموثوقية المعلومات في تفويض السلطة عند مستوى المعنوية ($\alpha \geq 0.05$).

الفرضية الرئيسية الثالثة:

H03 هل تتباين أبعاد جودة المعلومات الإدارية في أثرها في تفويض السلطة.

سادساً: حدود البحث:

١. **الحدود المكانية:** شملت الدراسة الحالية المديرية العامة للتربية في محافظة نينوى بإداراتها وأقسامها وشعبها في مركز المديرية وفي الأقسام المنتشرة جغرافياً ضمن حدود محافظة نينوى.
٢. **الحدود الزمانية:** تتحدد الحدود الزمانية للدراسة بين الفترة من ١٧/٤ ولغاية ٢٠/٥/٢٠٢٢.
٣. **الحدود البشرية:** شملت عينة الدراسة الحالية العاملين في الإدارة العليا والوسطى والإدارة التنفيذية.

سابعاً: أسلوب جمع البيانات وتحليلها:

من أجل الإجابة على التساؤلات التي طرحتها الدراسة الحالية واختبار الفرضيات التي تم طرحها تم جمع البيانات من خلال توزيع إستمارة إستبيان وتم عرضها على السادة المحكمين من أجل تفويمها وبما يتطابق مع موضوع الدراسة وأهدافها، وتكونت الإستمارة من ثلاثة أجزاء تضمن الجزء الأول البيانات الشخصية، والجزء الثاني تضمن أبعاد جودة المعلومات، أما الجزء الثالث فتضمن تفويض السلطة، وتم استخدام مقياس ليكرت الخماسي (أتفق بشدة، أتفق، أتفق الى حد ما، لا أتفق، لا أتفق بشدة) وتم استخدام برنامج (AMOS) الإحصائي لتحليل علاقة الأثر بين متغيري الدراسة، فضلاً عن استخدام الأدوات الإحصائية المتمثلة بـ(الأوساط الحسابية، الانحراف المعياري، نسب الاستجابة، معامل الاختلاف).

المحور الثاني: الإطار النظري للبحث:

أولاً: مفهوم الجودة:

يُقصد بالجودة هي التقليل المستمر للخسائر الداخلية والخارجية المتمثلة في مخاطر عدم الإمتثال، ومؤهلات العاملين الأقل من المطلوب، وأدوات مراقبة الجودة الضعيفة الاستخدام، والإخفاقات أثناء التشغيل والتي تؤدي أحياناً الى خسارة مستهلكي الخدمات (Leonov,et.al., 2020:2)، في حين عرف المعهد الأمريكي للمعايير والتكنولوجيا (ANSI) الجودة على أنها الخصائص العامة لسلمة أو خدمة تجعلها قادرة على تلبية احتياجات معينة (Abuamer,2021: 636)، أما المنظمة الدولية للتوحيد القياسي (ISO): فقد ركزت على تحسين المنتج والخدمة وعرفت على أنها استراتيجية منظمة تركز على الجودة منذ بداية العمل، وتعتمد على مشاركة جميع الموظفين وتوجههم إلى المساهمات الرئيسة وذلك من أجل تحسين المنتج والخدمة (Erdil,2021: 208-209).

ثانياً: مفهوم المعلومات:

عُرِّفت المعلومات بأنها البيانات التي جرى تجميعها بأساليب وطرق معينة وتم معالجتها وتصنيفها بأسلوب معين يساعد متخذ القرار من الاستفادة من هذه المعلومات في إتخاذ القرارات الصحيحة بما يخدم حاجته لها وتخفيض حالة عدم التأكد لديه (أبو عودة، ٢٠١٩: ٢٥). في حين عرفها (فروانه، ٢٠١٥: ١٥) على أنها بيانات تمت معالجتها وأصبحت ذات دلالة مبينة وذات معنى وذلك لتحقيق غرض معين والذي يقود الى إتخاذ قرار أفضل. ومن جانب آخر فقد عرف (أحمد،

٢٠١٨: ٦-٧) المعلومات بناءً على فائدتها، إذ أورد أن المعلومات تخدم المنظمة من خلال ثلاثة وظائف رئيسة تتمثل في مساعدة صانع القرار بأساس احتمالي للاختيار الأمثل، وتقليل الفوارق بين البدائل المتاحة للمنظمة، كما يمكن أن تستخدم كممثل للموقف الحالي الذي يواجهه المنظمة.

ثالثاً: مفهوم جودة المعلومات الإدارية:

يختلف مفهوم جودة المعلومات بحسب وجهات نظر متعددة، فهو مفهوم يختلف حسب أشكال استخدام المعلومة، ومن المتوقع أن يكون قياسه متعدد الأبعاد بطبيعته فهو مفهوم يستند على المهمة، فقد إتجه الباحثون لتعريفه كل حسب رؤيته وما يناسب حالته (Alkhattabi, 2011:21) فأشار (Mohammed, et.al., 2021:4) إلى أن جودة المعلومات هي تلبية الاحتياجات للمستخدمين، إذ عرفها بأنها تمثل الدرجة التي تلبي بها المعلومات احتياجات المستخدمين وفقاً لمتطلباتهم الخارجية وتصوراتهم الذاتية. أما المعهد القومي للمقاييس والتكنولوجيا (NAST) الأمريكي فقد عرفها بأنها المصطلح الذي يحمل في طياته أبعاد المنفعة، والموضوعية (بدوان، ٢٠١٨: ١٢).

ومن جانب آخر اتفق (Naicker & Owathar, 2017:2) و (Hauser & Rouse, 2007:164) على أن جودة المعلومات هي حالة من الاكتمال والصلاحية والاتساق وفي الوقت المناسب وذلك من أجل اتخاذ قرارات محددة. في حين أورد (Wamba, et.al., 2019) إن جودة المعلومات هي ما تتصف به المعلومات من مصداقية وما تقدمه من منفعة تعمل على تحقيق قيمة الأعمال ورضا المستخدم وأداء المنظمة، كما تساعد المستخدم والمنظمة من إتخاذ القرارات المناسبة وتحقيق الهدف من استخدامها. وهذا يتفق مع دراسة (Hamilton & Stekelberg, 2017:85) الذي أكد على أن جودة المعلومات تتمثل في إمكانية الوصول، الفعالية، الموثوقية، لتحقيق رضا المستخدم وتمكنه من اتخاذ قرارات صائبة، كما أنها نسبة الإشارة الى ضبط وتقليل الأخطاء في البيانات التي تم جمعها واستهلاكها داخل المنظمة.

رابعاً: أهمية جودة المعلومات الإدارية:

لقد أيقنت المنظمات أن أحد أسباب نجاحها وتقدمها يكمن في جودة معلوماتها، إذ لا يمكن لأي منظمة التخلي عن المعلومات، ذلك بوصفها المادة الأولية لاتخاذ القرار السليم الذي يساعد في نموها وتحقيق أهدافها (علي، ٢٠١٧: ١٤٢)، كما إن المنظمات لا تقف عند إمتلاكها للمعلومات فقط بل أصبحت تعمل جاهدة للتنمية وتطوير هذه المعلومات حتى تكون معلومات ذات جودة عالية واستثمارها استثماراً أفضل، وهذا ما أكدته دراسة (Hauser & Rouse, 2007:165) كون أن المنظمات لا تفتقر للمعلومات، ولكنها تفتقر إلى جودة المعلومات، وهذا هو التحدي الأساسي الذي تواجهه المنظمات. لذلك فقد لخص (Mohammed, et.al., 2021:4-5) أهمية جودة المعلومات بالآتي:

١. تسهم جودة المعلومات في تحديد الاحتياجات للمنظمة وزيادة المنفعة وتوجيه الخدمات المستهدفة.
٢. تعمل جودة المعلومات على زيادة المصداقية والدقة والوضوح، وهذا يمكن المستخدمين أو صناع القرار من بناء قراراتهم وفق أسس ثابتة وصحيحة.
٣. تعمل على زيادة المرونة في المعلومات وخلق الكفاءة في العمل اليومي، إذ أن مرونة المعلومات يمنحها القابلية على التعامل مع البيئة والتكيف مع أي متغير من المتغيرات.
٤. تقليل الهدر في الوقت والجهد لصانعي القرار الذين يحاولون العثور على معلومات مناسبة لاحتياجاتهم.

خامساً: أبعاد جودة المعلومات الإدارية:

إن المنظمات الحديثة قد أصبحت اليوم ملزمة على القيام بقياس جودة المعلومات التي تستعملها في إتخاذ جميع قراراتها العملية والاستراتيجية، فعند استخدام معايير دقيقة لقياس وتحديد جودة المعلومات، يساعد ذلك على تقييمها بشكل صحيح، وبالتالي يساهم في إتخاذ قرارات صائبة. واتفق عدد من الباحثين والمهتمين في الدراسات الإدارية على وجود عدد من المؤشرات التي تعد أبعاداً لجودة المعلومات والآتي شرح موجز لكل بعد من أبعاد جودة المعلومات الإدارية:

١. دقة المعلومات Accuracy of the Information:

يقصد بدقة المعلومات هي درجة تمثيل المعلومات للبيانات، والأحداث المتعلقة بالماضي والحاضر والمستقبل، إذ كلما زادت دقة المعلومات ازدادت جودتها، وقيمتها في التعبير عن الحقائق والتوقعات المستقبلية (عمرون وزيان، ٢٠١٩: ٢٨-٢٩)، في حين اتفق كل من (النجار، ٢٠١٨: ٦٤) و(Tao, et.al., 2017:4) على أن دقة المعلومات هي درجة توافق المعلومات المقدمة مع أفضل دليل ودرجة خلوها من الأخطاء التي تقلل من مصداقيتها، وإمكانية الاستفادة منها في إتخاذ القرارات المناسبة، وتجنب إتخاذ قرارات خاطئة، فضلاً عن أنها تقلل وبشكل كبير الهدر في الوقت والجهد. أما (Jayawardene, et.al., 2015:18) فقد أشار إلى أن دقة المعلومات تشير إلى الدرجة التي تمثل بها المعلومات الأحداث الواقعية أو ظاهرة في سياق نشاط معين.

٢. وضوح المعلومات Clarity of Information:

يقصد بوضوح المعلومات أن تقدم للمستخدمين بطريقة واضحة خالية من الغموض وسهلة الفهم وتمتاز بالبساطة، وأن تكون متسقة فيما بينها دون تعارض أو تناقض ليتمكن المستخدم من اتخاذ قرارات صائبة (العضايله وأبو سمهدانه، ٢٠١٤: ٤١٣)، في حين يرى (Aghhavanian, 2021:215) أن وضوح المعلومات يتمثل في تقييم محتوى المعلومة، ذلك عن طريق تقرير يصف ماهية المعلومات التي تم تقديمها، وما هي النقائص التي تعترضها وما هي ترتيب هذه المعلومات بين المعلومات الإدارية الأخرى، إذ يجب أن تتوفر مساحة ملاحظة كافية حول المعلومات التي يتم تقديمها، مما يضيف عليها صفة الوضوح.

٣. التوقيت المناسب للمعلومات The Right Time for the Information:

يشير التوقيت المناسب إلى الوقت المتوقع لإمكانية الوصول إلى المعلومات وتوافرها، ويمكن قياس التوقيت على أنه الفترة الزمنية بين وقت توقع المعلومات ومتى تكون هذه المعلومات متاحة للاستخدام، فالوقت المناسب يعكس طول الفترة الزمنية بين التوافر للمعلومات والحدث المناسب هو الدرجة التي تتوفر بها المعلومات في الوقت المحدد للاستخدام المقصود منها. أي توفير المعلومات في وقتها قبل أن تفقد منفعتها أو قدرتها على التأثير في عملية إتخاذ القرار، لذا على متخذ القرار أن يكون قادراً على الحصول على المعلومات وقت الحاجة لها (الرشيد وإيمان، ٢٠٢٠: ١٣)، إذ أن النجاح في إتخاذ القرار يعتمد على الحصول على المعلومات المطلوبة عند الحاجة إليها دون تأخير أو تقديم، إذ يؤدي الحصول على المعلومات غير الكافية بالوقت غير المناسب إلى نتائج سلبية مما يؤدي إلى فقدان قيمتها (البلة وخميس، ٢٠١٨: ٢٥٤).

٤. موثوقية المعلومات Information Reliability:

يُقصد بالموثوقية بأنها المدى الذي يمكننا من خلاله الاعتماد على مصدر المعلومات ودقته وكفاءته، أي هي الدرجة التي يعتمد بها مستهلك المعلومات على معلومات معينة أو مصدرها من أجل اتخاذ قرار أو الحكم على سياق مهمة معينة (Kang,2016:7)، ويرى (بلقاسم وآخرون، ٢٠٢٠: ٤٩) أن الموثوقية هي إحدى الخصائص النوعية للمعلومات وهذه الخاصية تتوفر في المعلومات عندما تكون خالية من الأخطاء، والتحيز وحيادية وتتصف بالتصوير الصادق للأحداث وأمانة التعبير. ومن جانب آخر أورد (Kang & Malmgren,2017:30) أن الموثوقية مدى اعتبار المعلومات على أنها حقيقية وموثوقة وقادرة على إعطاء صورة كاملة عن المشكلة حتى تستطيع المنظمة من تأدية وظائفها المختلفة.

سادساً: مفهوم تفويض السلطة:

يُعد تفويض السلطة من أهم وأبرز الثوابت الإدارية في مجال التفكير الإداري الحديث، لما له من أثر كبير في الارتقاء بجودة أداء الرئيس والمروسين، ومن ثم التقدم والتطور للمنظمة ككل، إذ يسهم تفويض السلطة بتطوير وتنمية قدرات وإمكانيات المروسين في المستويات الوسطى والمباشرة (Ali,et.al.,2021:73)، فعرف (ارناؤوط، ٢٠٢٠: ٢٥١) تفويض السلطة على أنه منح بعض من المهام لأشخاص معينين ومن ثم محاسبتهم عليها من قبل الإدارة، أي إسناد المديرين جزء سلطاتهم إلى بعض العاملين معهم لإنجاز عمل أو مهمة محددة ومحاسبتهم على النتائج، فتفويض السلطة هي صلاحية تمنح أحياناً وقد تسلب مرة أخرى، كما يعتمد التفويض على ثلاثة أركان رئيسة تتمثل في السلطة والمسؤولية والمساءلة.

في حين ركز (بالحبيب، ٢٠١٩: ١٥١-١٥٢) على عملية صنع القرار فعرفه بأنه مشاركة الأفراد العاملين بطريقة تمنحهم صوتاً حقيقياً في المستويات الإدارية المختلفة في المنظمة، وتسمح لهم بصنع القرارات التي من شأنها تحسين وتطوير العمل داخل أقسامهم الخاصة. ومن جانب آخر ركز (الالمعي، ٢٠٢٠: ٧) على المشاركة وتغيير انماط القيادة التقليدية، إذ أن منح العاملين الصلاحيات والسلطات يعد أمراً أساساً لنجاح عملية التمكين، فمنحهم هذه الصلاحيات يجعلهم أكثر تأثيراً في أعمالهم، وأكثر التزاماً بالقرارات، وهذا يتطلب تغييراً في الأنماط القيادية التقليدية إلى أنماط قيادية تقوم على التوجيه والمشاركة في القيادة، والتحول من الرقابة والتوجيه إلى الثقة والتفويض.

سابعاً: أهمية تفويض السلطة:

يلعب تفويض السلطة دوراً كبيراً في تنمية قدرات ومهارات العاملين على الإبداع في مجال أعمالهم وزيادة النمو المعرفي لديهم، فضلاً عن رفع معدلات الكفاءة الذاتية والمهنية. لذلك يهدف التفويض إلى مجموعة من الأهداف التي يمكن تلخيصها بالآتي: (رسمي وآخرون، ٢٠١٦: ١٠)

١. يعمل التفويض على زيادة الدافعية والقدرة على الإنجاز لدى الأفراد العاملين، مما يسهم في تنمية بيئة العمل وتحويلها إلى بيئة أكثر جذباً، فضلاً عن مشاركة الأفراد العاملين في عمليات الإصلاح والتطوير.

٢. تفويض السلطة يعمل على زيادة انتماء الأفراد العاملين ورفع مستوى رضاهم الوظيفي.

٣. يساعد تفويض السلطة في توفير المزيد من الوقت والجهد للقيادات الإدارية في المنظمة، للاهتمام بالقضايا الاستراتيجية الأكثر أهمية التي تعمل على رفع معدلات الإداء الإداري والأكاديمي لديهم.
٤. يسمح تفويض السلطة لبناء صف ثان في المنظمة، من خلال عمليات التدريب والتطوير من أجل القيام بالأعمال الإضافية في وقت الضرورة.
٥. يساعد التفويض على سرعة اتخاذ القرار، لأنها تتخذ في المستويات الإدارية الأقرب للمشكلة.

المحور الثالث: الجانب التطبيقي:

أولاً: وصف أفراد العينة:

الجدول (1) وصف وتشخيص الأفراد المبحوثين

الجنس							
أنثى				ذكر			
العدد		%		العدد		%	
189		61		120		39	
الفئات العمرية							
أقل من 30 سنة		30-40 سنة		40-50 سنة		51 سنة فأكثر	
العدد		%		العدد		%	
34		11		158		51	
83		27		34		11	
التحصيل الدراسي							
اعدادية		دبلوم		بكالوريوس		دراسات عليا	
العدد		%		العدد		%	
12		4		41		13	
213		69		43		14	
سنوات الخدمة في العمل							
10-5 سنوات		11-15 سنة		16-20 سنة		21-25 سنة	
العدد		%		العدد		%	
87		28		127		41	
52		17		18		6	
25		8		26		8	

N = 309

المصدر: الجدول من إعداد الباحثان بالاعتماد على إستمارة الاستبيان.

ثانياً: وصف وتشخيص متغيرات الدراسة:

١. وصف وتشخيص اجابات المبحوثين عن جودة المعلومات:

أ. الدقة:

تؤشر نتائج الجدول (2) إلى أن بُعد الدقة تمثل بالفقرات الفرعية (X_{11} - X_{15})، وبنسبة بلغت (57%) من المبحوثين نحو الاتفاق (أتفق بشدة، أتفق) على إجمالي فقرات هذا البُعد ونسبة عدم الاتفاق (لا أتفق، لا أتفق بشدة) بنسبة قدرها (12%) ونسبة غير المتأكدين من إجاباتهم (31%) ويعزز ذلك قيمة الوسط الحسابي (3.61) وانحراف معياري (0.90) وبمعامل اختلاف (25%) وشدة استجابة (72%)، إذ أسهمت الفقرة (X_{15}) بأعلى نسبة اتفاق بلغت (77%) بوسط حسابي (3.99) وانحراف معياري (0.86) وشدة استجابة (80%) التي تنص على (تتمة المعلومات المتوفرة قدرتي على تحمل المسؤولية)، وجاءت أقل الإسهامات من الفقرة (X_{11}) بنسبة بلغت (41%) وبوسط حسابي (3.27) وانحراف معياري (0.84) وشدة استجابة (65%) التي تشير إلى (المعلومات التي يوفرها نظام المعلومات خالية من الأخطاء).

الجدول (2) وصف وتشخيص بُعد الدقة

الفقرات	مقياس الاستجابة												الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الاختلاف	نسبة الاستجابة %
	اتفق بشدة (5)		اتفق (4)		غير متأكد (3)		لا اتفق (2)		لا اتفق بشدة (1)							
	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد						
X11	16	5.18	109	35.28	132	42.72	132	109	35.28	132	42.72	132	109	35.28	25.66	65.44
X12	52	16.83	123	39.81	91	29.45	41	13.27	2	0.65	3.59	0.94	26.22	71.78		
X13	51	16.50	127	41.10	102	33.01	26	8.41	3	0.97	3.64	0.89	24.44	72.75		
X14	50	16.18	121	39.16	99	32.04	28	9.06	11	3.56	3.55	0.98	27.70	71.07		
X15	88	28.48	151	48.87	53	17.15	13	4.21	4	1.29	3.99	0.86	21.61	79.81		
المعدل العام		16.63		40.84		30.87		10.03		1.62	3.61	0.90	25.13	72.17		
المجموع		57.48				30.87		11.65								

المصدر: الجدول إعداد الباحثان بالاستناد إلى نتائج التحليل الإحصائي باستخدام برمجية (SPSS V26).

ب. الوضوح:

يُشير الجدول (3) إلى أن بُعد الوضوح تمثل بالفقرات الفرعية (X_{21} - X_{25})، ونسبة بلغت (58%) من المبحوثين نحو الاتفاق (اتفق بشدة، اتفق) على إجمالي فقرات هذا البُعد ونسبة عدم الاتفاق (لا اتفق، لا اتفق بشدة) بنسبة قدرها (8%) ونسبة غير المتأكدين من إجاباتهم (34%) ويعزز ذلك قيمة الوسط الحسابي (3.64) وانحراف معياري (0.87) وبمعامل اختلاف (24%) وشدة استجابة (73%)، إذ أسهمت الفقرة (X_{23}) بأعلى نسبة اتفاق بلغت (64%) بوسط حسابي (3.75) وانحراف معياري (0.89) وشدة استجابة (75%) التي تنص على أن (تمثل المعلومات التي حصل عليها مدخلا للإجابة على تساؤلاتي)، وجاءت أقل الاسهامات من الفقرة (X_{22}) بنسبة بلغت (53%) وبوسط حسابي (3.57) وانحراف معياري (0.89) وشدة استجابة (71%) التي تشير إلى أن إدارة المصنع المبحوث (تتسم المعلومات التي أتعامل معها بالشفافية).

الجدول (3) وصف وتشخيص بُعد الوضوح

الفقرات	مقياس الاستجابة												الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الاختلاف	نسبة الاستجابة %
	اتفق بشدة (5)		اتفق (4)		غير متأكد (3)		لا اتفق (2)		لا اتفق بشدة (1)							
	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد						
X21	39	12.62	154	49.84	106	34.30	10	3.24	0	0.00	3.72	0.72	19.41	74.37		
X22	45	14.56	118	38.19	120	38.83	19	6.15	7	2.27	3.57	0.89	25.05	71.33		
X23	61	19.74	136	44.01	91	29.45	15	4.85	6	1.94	3.75	0.89	23.86	74.95		
X24	50	16.18	118	38.19	109	35.28	29	9.39	3	0.97	3.59	0.90	25.11	71.84		
X25	47	15.21	124	40.13	101	32.69	32	10.36	5	1.62	3.57	0.93	25.92	71.39		
المعدل العام		15.66		42.07		34.11		6.80		1.36	3.64	0.87	23.87	72.78		
المجموع		57.73				34.11		8.16								

المصدر: الجدول إعداد الباحثان بالاستناد إلى نتائج التحليل الإحصائي باستخدام برمجية (SPSS V26).

ت. التوقيت المناسب:

يُشير الجدول (4) إلى أن بُعد التوقيت المناسب تمثل بالفقرات الفرعية (X_{31} - X_{35})، ونسبة بلغت (61%) من المبحوثين نحو الاتفاق (أتفق بشدة، أتفق) على إجمالي فقرات هذا البُعد ونسبة عدم الاتفاق (لا أتفق، لا أتفق بشدة) بنسبة قدرها (12%) ونسبة غير المتأكدين من إجاباتهم (27%) ويعزز ذلك قيمة الوسط الحسابي (3.70) وانحراف معياري (0.92) وبمعامل اختلاف (25%) وشدة استجابة (74%)، إذ أسهمت الفقرة (X_{34}) بأعلى نسبة اتفاق بلغت (82%) بوسط حسابي (4.17) وانحراف معياري (0.79) وشدة استجابة (83%) التي تنص على (أقوم بإنجاز المهام المناطة بي دون أي تأخير)، وجاءت أقل الإسهامات من الفقرة (X_{32}) بنسبة بلغت (44%) وبوسط حسابي (3.31) وانحراف معياري (1.05) وشدة استجابة (66%) التي تشير إلى أن (تراعي إدارة المنظمة إيصال المعلومة لي بالوقت المحدد بشكل دائم عند تكرار الحاجة لها).

الجدول (4) وصف وتشخيص بُعد التوقيت المناسب

نسبة الاستجابة %	معامل الاختلاف	الاحراف المعياري	الوسط الحسابي	مقياس الاستجابة										الفقرات
				لا اتفق بشدة (1)		لا اتفق (2)		غير متأكد (3)		اتفق (4)		اتفق بشدة (5)		
				%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	
68.03	28.54	0.97	3.40	3.24	10	14.24	44	32.69	101	38.83	120	11.00	34	X31
66.28	31.54	1.05	3.31	2.59	8	21.68	67	31.72	98	29.77	92	14.24	44	X32
73.01	24.89	0.91	3.65	1.94	6	6.47	20	33.66	104	40.45	125	17.48	54	X33
83.43	18.92	0.79	4.17	0.00	0	3.24	10	14.24	44	44.66	138	37.86	117	X34
78.83	22.81	0.90	3.94	0.97	3	5.50	17	21.04	65	43.37	134	29.13	90	X35
73.92	25.34	0.92	3.70	1.75		10.23		26.67		39.42		21.94		المعدل العام
				11.97		26.67		61.36				المجموع		

المصدر: الجدول إعداد الباحثان بالاستناد إلى نتائج التحليل الإحصائي باستخدام برمجية (SPSS V26).

ث. الموثوقية:

يُشير الجدول (5) إلى أن بُعد الموثوقية تمثل بالفقرات الفرعية (X_{41} - X_{45})، ونسبة بلغت (67%) من المبحوثين نحو الاتفاق (أتفق بشدة، أتفق) على إجمالي فقرات هذا البُعد ونسبة عدم الاتفاق (لا أتفق، لا أتفق بشدة) بنسبة قدرها (7%) ونسبة غير المتأكدين من إجاباتهم (26%) ويعزز ذلك قيمة الوسط الحسابي (3.82) وانحراف معياري (0.87) وبمعامل اختلاف (23%) وشدة استجابة (76%)، إذ أسهمت الفقرة (X_{45}) بأعلى نسبة اتفاق بلغت (76%) بوسط حسابي (4.02) وانحراف معياري (0.84) وشدة استجابة (80%) التي تنص على (تساعدني المعلومات التي أحصل عليها باتخاذ قرارات صائبة)، وجاءت أقل الإسهامات من الفقرة (X_{44}) بنسبة بلغت (62%) وبوسط حسابي (3.75) وانحراف معياري (0.91) وبمعامل اختلاف (24%) وشدة استجابة (75%) التي تشير إلى أنه (تتسم المعلومات التي أتعامل معها بصدق التمثيل للغرض المرجو منه).

الجدول (5) وصف وتشخيص بُعد الموثوقية

الفقرات	مقياس الاستجابة												الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الاختلاف	نسبة الاستجابة %
	اتفق بشدة (5)		اتفق (4)		غير متأكد (3)		لا اتفق (2)		لا اتفق بشدة (1)							
	٩	%	٩	%	٩	%	٩	%	٩	%						
X41	58	18.77	144	46.60	87	28.16	18	5.83	2	0.65	3.77	0.84	22.35	75.40		
X42	68	22.01	141	45.63	75	24.27	20	6.47	5	1.62	3.80	0.91	23.98	75.99		
X43	56	18.12	147	47.57	86	27.83	17	5.50	3	0.97	3.76	0.84	22.44	75.28		
X44	69	22.33	121	39.16	94	30.42	23	7.44	2	0.65	3.75	0.91	24.20	75.02		
X45	96	31.07	138	44.66	63	20.39	10	3.24	2	0.65	4.02	0.84	20.86	80.45		
المعدل العام		22.46		44.72		26.21		5.70		0.91	3.82	0.87	22.77	76.43		
المجموع		67.18				26.21		6.60								

المصدر: الجدول إعداد الباحثان بالاستناد إلى نتائج التحليل الإحصائي باستخدام برمجية (SPSS V26).

ج. خلاصة وصف متغير جودة المعلومات الإدارية:

تكشف معطيات الجدول (6) عن وجود اتفاق بنسبة (61%) من المبحوثين على إجمالي الفقرات المعبرة عن الأبعاد الأربعة لجودة المعلومات الإدارية والمتمثلة بـ (الدقة، الوضوح، التوقيت المناسب، الموثوقية) وبوسط حسابي الذي بلغ (3.94) وانحراف معياري (0.89) ومعامل اختلاف (24.28%) ونسبة استجابة (73.83%) وحقق بُعد الموثوقية أعلى إسهامات الاتفاق وعلى نحو جعله في المرتبة الأولى مقارنة بالأبعاد الأخرى وبنسبة اتفاق (67.18%)، بينما امتلك بُعد التوقيت المناسب المرتبة الثانية بنسبة اتفاق بلغت (61.36%)، وحصل بُعد الوضوح على المرتبة الثالثة وبنسبة اتفاق (57.73%)، وفي المرتبة الرابعة والأخيرة جاء بُعد الدقة بنسبة اتفاق (57.48%).

الجدول (6) ملخص وصف وتشخيص متغير جودة المعلومات الإدارية

المعطيات							
الترتيب	نسبة الاستجابة %	معامل الاختلاف %	الانحراف المعياري	الوسط الحسابي	الاتفاق (اتفق بشدة واتفق) %		
الرابع	72.17	25.13	0.90	3.61	57.48	الأبعاد	الدقة
الثالث	72.78	23.87	0.87	4.64	57.73		الوضوح
الثاني	73.92	25.34	0.92	3.70	61.36		التوقيت المناسب
الأول	76.43	22.77	0.87	3.82	67.18		الموثوقية
	73.825	24.2775	0.89	3.9425	60.9375		المعدل

المصدر: الجدول إعداد الباحثان بالاستناد إلى نتائج التحليل الإحصائي باستخدام برمجية (SPSS V26). n = 150

٢. وصف وتشخيص اجابات المبحوثين عن تفويض السلطة:

يُشير الجدول (7) إلى أن بُعد تفويض السلطة تمثل بالفقرات الفرعية (Y₁₁-Y₁₅)، وبنسبة اتفاق بلغت (64%) من المبحوثين نحو الاتفاق (اتفق بشدة، اتفق) على إجمالي فقرات هذا البُعد ونسبة عدم الاتفاق (لا اتفق، لا اتفق بشدة) بنسبة قدرها (11%) ونسبة غير المتأكدين من إجاباتهم (25%) ويعزز ذلك قيمة الوسط الحسابي (3.78) وانحراف معياري (0.96) وبمعامل اختلاف (26%) وشدة استجابة (76%)، إذ أسهمت الفقرة (Y₁₅) بأعلى نسبة اتفاق بلغت (80%) بوسط حسابي (4.12) وانحراف معياري (0.86) وشدة استجابة (82%) التي تنص على أنه (المشاركة) (١٣٨)

في اتخاذ القرارات يزيد من جودة أدائك)، وجاءت أقل الإسهامات من الفقرة (Y₁₃) بنسبة بلغت (41%) وبوسط حسابي (3.30) وانحراف معياري (1.06) وشدة استجابة (66%) التي تشير إلى (تسمح إدارة المنظمة للعاملين بالمشاركة في صناعة القرار) نستدل من خلال نسبة الاتفاق البالغة (64%) على أن المنظمة المبحوثة وإدارتها العليا تفوض الصلاحيات لمعاوني المدراء ومدراء الإدارة الوسطى لتسهيل إجراءات العمل على نحو جيد.

الجدول (7) وصف وتشخيص بُعد تفويض السلطة

نسبة الاستجابة %	معامل الاختلاف	الانحراف المعياري	الوسط الحسابي	مقياس الاستجابة										الفقرات
				لا اتفق بشدة (1)		لا اتفق (2)		غير متأكد (3)		اتفق (4)		اتفق بشدة (5)		
				%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	%	عدد	
73.59	30.40	1.12	3.68	5.18	16	9.71	30	23.30	72	35.60	110	26.21	81	Y11
73.85	24.39	0.90	3.69	1.62	5	6.15	19	32.36	100	41.10	127	18.77	58	Y12
66.08	31.96	1.06	3.30	3.88	12	18.45	57	35.92	111	26.86	83	14.89	46	Y13
81.68	20.87	0.85	4.08	0.65	2	3.56	11	17.80	55	42.72	132	35.28	109	Y14
82.33	20.80	0.86	4.12	0.65	2	3.88	12	15.86	49	42.39	131	37.22	115	Y15
75.51	25.68	0.96	3.78	2.39		8.25		25.05		37.73		26.47		المعدل العام
				10.74			25.05			64.21			المجموع	

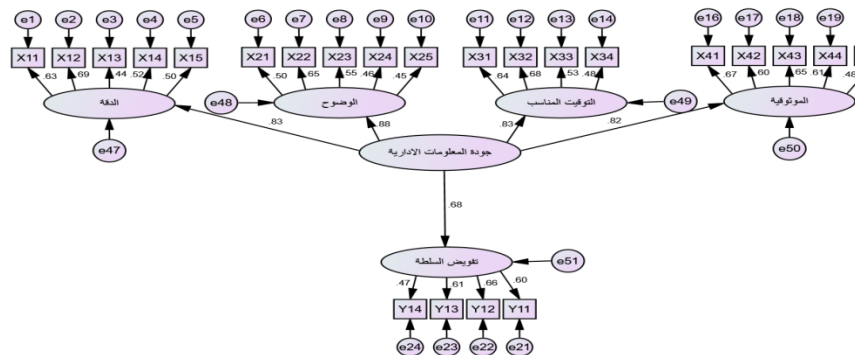
المصدر: الجدول إعداد الباحثان بالاستناد إلى نتائج التحليل الإحصائي باستخدام برمجية (SPSS V26).

ثالثاً: تحليل علاقة الأثر:

١. الفرضية الرئيسية الأولى:

لا يوجد أثر معنوي لجودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة عند مستوى المعنوية ($\alpha \geq 0.05$).

يبين الشكل (2) والجدول (8) وجود تأثير طردي ومعنوي ذو دلالة إحصائية جودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة في المنظمة المبحوثة، وذلك بدلالة قيمة معامل الانحدار Estimate(β) التي بلغت (1.052) وبقيمة احتمالية بلغت (0.009) وهي أقل من (0.05)، فضلاً عن تشابه إشارات كل من الحدين الأدنى (Lower) والأعلى (Upper) لحدود الثقة (Confidence Interval) عند مستوى معنوية (0.05)، وفي ذلك إشارة إلى أن التغير في جودة المعلومات الإدارية بمقدار وحدة واحدة سيؤدي إلى زيادة بمقدار (1.052) في تفويض السلطة في المنظمة المبحوثة.



الشكل (2) أثر جودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة

الجدول (8) نتائج تأثير جودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة

P-value	95% Confidence Interval		SRW	Estimate(β)	المتغير المعتمد	اتجاه التأثير	المتغير المستقل
	Upper	Lower					
0.009	1.356	0.790	0.685	1.052	تفويض السلطة	←	جودة المعلومات الإدارية

المصدر: الجدول إعداد الباحثان.

٢. الفرضية الرئيسية الثانية:

لا يوجد أثر معنوي لأبعاد جودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة عند مستوى المعنوية ($\alpha \geq 0.05$).

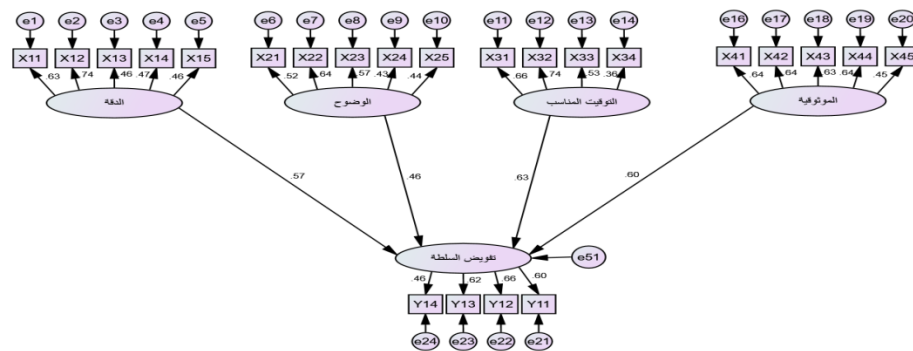
يبين الشكل (3) والجدول (9) النتائج الآتية:

أ. وجود أثر طردي ومعنوي ذو دلالة إحصائية للدقة في تفويض السلطة في المنظمة المبحوثة، وذلك بدلالة قيمة معامل الانحدار Estimate(β) التي بلغت (0.719) وقيمة احتمالية بلغت (0.005) وهي أقل من (0.05)، فضلاً عن تشابه إشارات كل من الحدين الأدنى (Lower) والأعلى (Upper) لحدود الثقة (Confidence Interval) عند مستوى معنوية (0.05)، وفي ذلك إشارة إلى أن التغير في الدقة بمقدار وحدة واحدة سيؤدي إلى زيادة بمقدار (0.719) في تفويض السلطة في المنظمة المبحوثة.

ب. جود أثر طردي ومعنوي ذو دلالة إحصائية للوضوح في تفويض السلطة في المنظمة المبحوثة، وذلك بدلالة قيمة معامل الانحدار Estimate(β) التي بلغت (0.829) وقيمة احتمالية بلغت (0.008) وهي أقل من (0.05)، فضلاً عن تشابه إشارات كل من الحدين الأدنى (Lower) والأعلى (Upper) لحدود الثقة (Confidence Interval) عند مستوى معنوية (0.05)، وفي ذلك إشارة إلى أن التغير في الوضوح بمقدار وحدة واحدة سيؤدي إلى زيادة بمقدار (0.829) في تفويض السلطة في المنظمة المبحوثة.

ت. وجود أثر طردي ومعنوي ذو دلالة إحصائية للتوقيت المناسب في تفويض السلطة في المنظمة المبحوثة، وذلك بدلالة قيمة معامل الانحدار Estimate(β) التي بلغت (0.664) وقيمة احتمالية بلغت (0.012) وهي أقل من (0.05)، فضلاً عن تشابه إشارات كل من الحدين الأدنى (Lower) والأعلى (Upper) لحدود الثقة (Confidence Interval) عند مستوى معنوية (0.05)، وفي ذلك إشارة إلى أن التغير في التوقيت المناسب بمقدار وحدة واحدة سيؤدي إلى زيادة بمقدار (0.664) في تفويض السلطة في المنظمة المبحوثة.

ث. وجود أثر طردي ومعنوي ذو دلالة إحصائية للموثوقية في تفويض السلطة في المنظمة المبحوثة، وذلك بدلالة قيمة معامل الانحدار Estimate(β) التي بلغت (0.744) وقيمة احتمالية بلغت (0.011) وهي أقل من (0.05)، فضلاً عن تشابه إشارات كل من الحدين الأدنى (Lower) والأعلى (Upper) لحدود الثقة (Confidence Interval) عند مستوى معنوية (0.05)، وفي ذلك إشارة إلى أن التغير في الموثوقية بمقدار وحدة واحدة سيؤدي إلى زيادة بمقدار (0.744) في تفويض السلطة في المنظمة المبحوثة.



الشكل (3) أثر أبعاد جودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة

الجدول (9) نتائج تأثير أبعاد جودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة

P-Value	95% Confidence Interval		SRW	Estimate(β)	المتغير المستقل	المتغير التابع
	Upper	Lower				
0.005	1.071	0.514	0.567	0.719	تفويض السلطة	الدقة
0.008	1.237	0.547	0.464	0.829		الوضوح
0.012	0.931	0.470	0.634	0.664		التوقيت المناسب
0.011	1.022	0.519	0.595	0.744		الموثوقية

المصدر: الجدول إعداد الباحثان.

٣. الفرضية الرئيسية الثالثة:

هل تتباين أبعاد جودة المعلومات الإدارية في أثرها في تفويض السلطة. من ملاحظة نتائج الجدول أعلاه أن بُعد التوقيت المناسب قد جاء في المرتبة الأولى من حيث الترتيب، وذلك بدلالة قيمة معامل الانحدار المعيارية (SpRW) التي بلغت (0.634)، ويليهما في قوة التأثير بُعد (الموثوقية) وبقية معامل انحدار معيارية بلغت (0.595)، وفي المرتبة الثالثة جاء بُعد (الوضوح) وبقية معامل انحدار معيارية بلغت (0.547)، وفي المرتبة الرابعة والأخيرة جاء بُعد (الدقة) وبقية معامل انحدار معيارية بلغت (0.514).

المحور الرابع: الاستنتاجات والمقترحات:

أولاً: الاستنتاجات:

١. من نتائج تحليل الانحدار، تبين وجود تأثير لجودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة، وهذا يعكس مدى التأثير لأبعاد جودة المعلومات الإدارية مجتمعة في تفويض السلطة.
٢. هناك درجة من التوافق بين اجابات العينة حول مساهمة هذه المؤشرات المتعلقة بجودة المعلومات الإدارية في تفويض السلطة، إذ كانت جميع المتوسطات مرتفعة وبانحرافات معيارية متقاربة.
٣. هناك مؤشرات لجودة المعلومات الإدارية التي تعد أكثر مساهمة في تفويض السلطة منها التوقيت المناسب والموثوقية.

ثانياً: المقترحات:

١. ضرورة قيام المنظمة المبحوثة في تطوير أنظمة وآليات عمل أقسام المعلومات بما يتوافق مع التطورات الحديثة لتوفير معلومات ذات جودة عالية.
٢. الاستفادة من التقنيات الحديثة المتطورة في توفير وحفظ ومعالجة البيانات للحصول على معلومات ذات جودة عالية تساهم في تفويض السلطة وإتخاذ القرارات المناسبة في الوقت المحدد.
٣. إجراء تقييم شامل وبشكل دوري لجودة المعلومات المتوافرة ومدى كفاءتها في معالجة السلبات.
٤. وضع خطط وبرامج تدريبية من خلال ورش العمل المتخصصة لرفع كفاءة مستخدمي المعلومات وتطوير مهاراتهم في إدارة واستخدام المعلومات بفاعلية.

المصادر والمراجع:

أولاً: المصادر العربية:

١. أحمد، الطيب محمد زين، (٢٠١٨) جودة المعلومات وأثرها على رشد القرارات. مجلة كلية التربية الأساسية للعلوم التربوية والإنسانية، جامعة بابل، المجلد (١٠)، العدد (٤٠).
٢. أرناؤوط، أحمد إبراهيم، (٢٠٢٠) تمكين المعلمين وظيفياً وعلاقته بدرجة الإقبال على شغل الوظائف الإدارية بالمدارس الثانوية العامة بشمال سيناء، مجلة الإدارة التربوية، العدد (٢٥).
٣. الالمعي، علي عبدالهادي، (٢٠٢٠) الدور الوسيط لتمكين العاملين في العلاقة بين القيادة التحويلية والأداء الاستراتيجي للفنادق الخمس نجوم بالسعودية، مجلة الاقتصاد والقانون، المجلد (٧)، العدد (٧).
٤. بالحبيب، بليّة، (٢٠١٩)، إدارة الجودة الشاملة، المفهوم، الأساسيات، شروط التطبيق، الأكاديمية الحديثة للكتاب الجامعي، ط١، القاهرة.
٥. بدوان، زكريا، (٢٠١٨)، علاقة الجينات التنظيمية بالتميز المؤسسي. رسالة ماجستير كلية الاقتصاد والعلوم الإدارية، جامعة الأقصى، فلسطين.
٦. بلقاسم، بلال والعرشي، عبدالحق وعبدالباري، خالد، (٢٠٢٠)، النظام المحاسبي المالي وانعكاساته على دورة المعلومات المحاسبية، رسالة ماجستير، كلية العموم الاقتصادية والتجارية، جامعة الشهيد حمه لخضر بالوادي.
٧. البله، عبدالله وخميس، عبدالله، (٢٠١٨)، انعكاسات جودة المعلومات في إدارة الأزمات. مجلة تكريت للعلوم الإدارية والاقتصادية، المجلد (٢)، العدد (٤٢)، ج١.
٨. رسمي، محمد وناصف، محمد والسيد، هالة وأبو جمعة، عادل، (٢٠١٦)، تفويض السلطة في الإدارات التعليمية وأثره على فاعلية الأداء. مجلة كلية التربية، بنها، العدد (١٠٦)، ج ١.
٩. الرشيد، سالم وزواركي، ايمان، (٢٠٢٠)، جودة المعلومات وأثرها في تفعيل الثقافة التنظيمية من وجهة نظر عمال مؤسسة كوندور الكترونيك، المجلة الجزائرية للاقتصاد والمالية، العدد ١٤.
١٠. العضائله، راند وأبو سمهدهان، مروة، (٢٠١٤)، جودة المعلومات وأثرها في القيادة الإبداعية من وجهة نظر العاملين في البنك الإسلامي الأردني للاستثمار والتمويل في محافظة إقليم الجنوب، المجلة الأردنية في إدارة الأعمال، الأردن، المجلد (١٠)، العدد (٣).
١١. علي، رحاب محمد، (٢٠١٧)، أثر جودة المعلومات على عملية اتخاذ القرار الإداري: دراسة ميدانية في الشركة السورية للاتصالات. مجلة جامعة البعث، المجلد (٣٩)، العدد (٧٥).
١٢. عمرو، سماح وزيان، جوهر، (٢٠١٩)، دور التدقيق الداخلي في تحسين جودة المعلومات المحاسبية، مذكرة مكملة لنيل شهادة الماستر، محاسبة وتدقيق، العلوم المالية والمحاسبية، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير، جامعة المسيلة، الجزائر.
١٣. فروانه، أشرف حسني محمد، (٢٠١٥)، نظم المعلومات الإدارية في تحسين أداء الإدارة المدرسية، رسالة ماجستير غير منشورة، برنامج مشترك بين جامعة الأقصى وأكاديمية السياسة والإدارة للدراسات العليا، فلسطين.
١٤. النجار، فايز، (٢٠١٨)، نظم المعلومات الإدارية، ط١، دار حامد للنشر والتوزيع، عمان، الأردن.

ثانياً: المصادر الأجنبية:

15. Abuamer, F.F., (2021). The Role of Total Quality Management in Higher Education Institutions in Kuwait. Indian Journal of Economics and Business, 20(3).
16. Aghhavan-Shajari, B. & Brion, S., (2021). Proposition d'une échelle de mesure de la transparence information nelle: le rôle clé de la compréhension de l' information partagée. Logistique & Management, 29(4), 212-227.

17. Ali, A. H., Jafar, S. M. & Abbas, N. H. (2021). Delegation of authority and its impact on the development of administrative skills of staff in the Student Activities Section. *Ibero-American Journal of Exercise and Sport Psychology*, Vol. 16, No. 4, PP: 73-76.
18. Alkhatabi, M.A. (2011). Information quality assessment in e-learning systems (Doctoral dissertation, University of Bradford).
19. Erdil, A., (2021). Integrating Quality Management Inattempt to optimize manufacturing –producing efficiency and increase consumer loyalty. *current debates in social sciences*,P: 208-209.
20. Hamilton, R. & Stekelberg, J. (2017). The effect of high-quality information technology on corporate tax avoidance and tax risk. *Journal of Information Systems*, 31(2), 83-106.
21. Hauser, S.A.M. & Rouse, C., (2007). The whole truth and nothing but the truth? The role of data quality today. *Direct Marketing: An International Journal*, 1 (3). PP: 161-171.
22. Jayawardene, V., Sadiq, S. & Indulska, M., (2015). An analysis of data quality dimensions, 1-40.
23. Kang, B., (2016). Information Reliability on the Social Web Models and Applications in Intelligent User Interfaces. University of California, Santa Barbara.
24. Kang, M. Y. & Malmgren, R., (2017). Identifying Dimensions of Information Quality: Development of a Model to Support Information Flow in Malawi Health Information, e30 Systems.
25. Kumar, S. & Jakhar, M., (2016) Understanding user evaluation of Information Quality Dimensions in a digitized world. In *Proceedings of the POMS Conference*, Orlando, FL, USA, PP: 1-10.
26. Leonov, O.A., Temasova, G.N. & Malykha, E.F., (2020). Methodology for assessing external losses of repair enterprises of the agro-industrial complex when implementing a quality management system. In *Journal of Physics: Conference Series*, Vol. 1679, No. 5, P: 052059. IOP Publishing.
27. Mohammed, N.Y., Thanoon, T.Y. & Alkahrbjee, M.A., (2021). The Contribution of The Quality of Management Information Systems to Customer Orientation, An Exploratory Study at The Universities of Cihan and Nowruz. *Academy of Strategic Management Journal*, 20, 1-13.
28. Naicker, V. & Jairam-Owthar, D., (2017). The linkage of information quality to an executive decision support framework for the financial service sector of a developing economy. *South African Journal of Information Management*, 19(1), 1-9.
29. Tao, D., LeRouge, C., Smith, K. J. & De Leo, G., (2017). Defining information quality into health websites: a conceptual framework of health website information quality for educated young adults. *JMIR human factors*, 4(4), e6455.
30. Wamba, S.F., Akter, S., Trinchera, L. & De Bourmont, M., (2019). Turning information quality into firm performance in the big data economy. *Management Decision*. Vol. 57 No. 8, PP: 1756-1783.

